

Обзор
судебной практики кассационной коллегии по гражданским делам и президиума
Верховного суда Республики Абхазия
за 2017 и I – й квартал 2018 г.г.

В целях обеспечения эффективной реализации функций судебной защиты нарушенных прав и законных интересов граждан, правильного и единообразного применения законов Республики Абхазия, в частности норм ГК и ГПК Республики Абхазия при рассмотрении дел соответствующей категории, в соответствии с планом работы Верховного Суда Республики Абхазия на 2018 год, а также с целью выяснения причин отмены (изменений) судебных постановлений, проведено изучение гражданских дел, по которым отменены (изменены) решения (определения) в кассационном и надзорном порядке.

Настоящий обзор охватывает дела, рассмотренные кассационной коллегией по гражданским делам и президиумом Верховного суда Республики Абхазия за указанный период. Проведен анализ соблюдения судьями судов общей юрисдикции норм законодательства при рассмотрении гражданских дел, с целью выявления ошибок допускаемых судьями, формирования единообразной судебной практики по гражданско – правовым спорам, что должно способствовать повышению качества отправления правосудия.

Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия

Согласно статистическому отчету, в производстве кассационной коллегии Верховного суда Республики Абхазия за период 2017 года и I – квартал 2018 года находилось и было рассмотрено 77 кассационных жалоб(представлений) на решения районных(городского) судов Республики Абхазия по гражданским делам, не вступивших в законную силу; в том числе 10 жалоб и представлений, из остатка 2016 года.

По результатам рассмотрения 77 жалоб и представлений кассационной коллегией:

- отменено решений судов с направлением дел на новое судебное рассмотрение – 34;
- прекращено производство – 1;
- изменено решений судов – 4;
- отказано в удовлетворении жалоб и представлений с оставлением решений судов без изменения – 28;
- приостановлено производств по кассационной жалобе -1;
- передано в административную коллегияу ВС РА - 1;
- снято с рассмотрения – 9.

Категории дел, рассмотренных кассационной коллегией по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия, следующие:

- Разрешение споров, возникающих из договорных отношений - 8;
- Истребование имущества из чужого незаконного владения – 4;
- Разрешение споров, связанных с земельными отношениями – 2;
- Разрешение споров, возникающих из трудовых отношений – 6;
- Разрешение споров, связанных с наследственными отношениями – 3;
- Разрешение споров, связанных с жилищными отношениями – 5;
- Разрешение споров по делам об оспаривании действий органов государственной власти и органов местного самоуправления – 1;
- Разрешение споров имущественного характера – 10;
- Разрешение споров, связанных с личными неимущественными отношениями – 1;

- Установление факта имеющее юридическое значение – 3;
- Разрешение споров, связанных с семейными отношениями – 1;
- Процессуальные вопросы – 33.

С учетом территориальности дел, рассмотренных кассационной коллегией по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия, ВС РА изменено или (либо) отменено с направлением на новое рассмотрение решений:

- Сухумский городской суд – 17;
- Гагрский районный суд – 16;
- Гудаутский районный суд – 2;
- Сухумский районный суд – 2;
- Очамчырский районный суд – 1.

Снято с кассационного рассмотрения и возвращено в суды 9 дел, из них территориально:

- Гагрский районный суд – 6;
- Сухумский городской суд – 2;
- Гулрыпшский районный суд – 1.

Президиум Верховного суда Республики Абхазия

В Президиум Верховного суда Республики Абхазия за указанный период поступило 23 надзорные, из которых:

- отказано в вынесении в президиум Верховного суда Республики Абхазия – 13.

вынесено и рассмотрено дел – 10, в том числе:

- оставлено без удовлетворения – 3;
- удовлетворено с отменой решений и направлением дел на новое рассмотрение – 6;
- удовлетворено с отменой решений и принятием новых решений – 1.

Результаты обобщения судебной практики свидетельствуют о том, что суды общей юрисдикции не всегда соблюдали положения материального и процессуального закона, допуская существенные ошибки при рассмотрении гражданских дел.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что только половина гражданских дел рассмотрена судами общей юрисдикции без нарушений, в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Основанием для отмены или изменения судебных постановлений, как правило, являлось нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права и несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела. Причиной отмены решения признавалось неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела и недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела, рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и другие нарушения.

В настоящем обзоре приведены типичные ошибки, допускаемые судами общей юрисдикции при рассмотрении гражданских дел.

Возвращение гражданских дел в суд 1-й инстанции для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в суде кассационной инстанции.

Несмотря на выводы предыдущего обзора судебной практики, как и прежде имеет место возвращение дел с кассационного рассмотрения. Как показывает анализ изученных дел, это связано с ненадлежащим выполнением судами первой инстанции требований статей 322 - 323 ГПК Республики Абхазия, что не позволяло суду кассационной инстанции своевременно проверить законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам.

С 2016 года в гражданский процессуальный кодекс были внесены изменения, так в диспозиции части 4-ой ст. 331 ГПК Республики Абхазия указано, что: «Если при изучении

гражданского дела будет установлено, что жалоба, представление не соответствуют требованиям статей 322 и 323 настоящего Кодекса, судья - председательствующий определением возвращает дело в этот суд для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению данного дела в суде кассационной инстанции».

В случае, если дело принято к рассмотрению кассационной коллегией по гражданским делам, и до рассмотрения дела по существу выясняется, что имеется факт ненадлежащего выполнения судом первой инстанции требований статей 322 - 323 ГПК Республики Абхазия, то снятие дел с кассационного рассмотрения производится судом кассационной инстанции в судебном заседании, в связи с тем, что данное действие является распорядительным, затрагивающим права лиц, участвующих в деле.

Несмотря на отсутствие соответствующей законодательной регламентации, судебная практика пошла по пути оформления данного процессуального действия путём вынесения мотивированных определений кассационной коллегии.

Как показывает судебная практика возвращение их в суд 1-й инстанции во всех случаях связано с ненадлежащим выполнением судами первой инстанции требований статей 322 - 323 ГПК Республики Абхазия, т.е. по причине их некачественной подготовки. Данный факт не позволяет суду кассационной инстанции проверить законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам.

Анализ изученных дел показал, что основными причинами возвращения дел судом кассационной инстанции являются подача кассационной жалобы с нарушением установленного законом срока, неоплата государственной пошлины при подаче кассационной жалобы, и отсутствие соответствующих полномочий(доверенности) у лица подписавшего кассационную жалобу.

Касательно отмен и изменений судебных постановлений обобщение показало, что значительное число судебных ошибок в анализируемом периоде связано с нарушением судами норм материального и процессуального права и неполным исследованием предусмотренных этими нормами всех юридически значимых обстоятельств. Указанное выше является основной причиной отмены(изменений) вынесенных судами Республики Абхазия решений судом кассационной и надзорной инстанций Верховного Суда Республики Абхазия.

Изучение и последующий анализ практики рассмотренных кассационной коллегией по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия дел показал следующее.

Причинами отмены и изменения судебных постановлений судов 1-й инстанции судами кассационной и надзорной инстанций за указанный период явились следующие нарушения материального и процессуального права:

Разрешение споров, связанных с защитой прав собственности и других вещных прав

1. Правоотношение по негаторному иску не подвержено действию исковой давности, что отличает данный вид от виндикационного.

Кассационной коллегией по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия было рассмотрено гражданское дело по кассационной жалобе Б.Е.М., действующего в интересах Г.А.А. на решение Гагрского районного суда от 22.06.2017 г. по исковому заявлению Г.А.А. к ответчику Ю.Г.И. и третьему лицу - земельному отделу Администрации поселка Цандрыпш о восстановлении границ смежных участков.

Свои требования истец мотивировал тем, что ответчик захватила часть принадлежащего ему земельного участка, которым он владеет с 2001 года, в связи с принятием в наследство расположенного на нем домовладения. Ю.Г.И. иск не признала.

04.08.2015г. суд принял решение об оставлении искового заявления без удовлетворения.

На указанное решение суда представителем Б.Е.М., действующим в интересах Г.А.А., была подана кассационная жалоба.

Определением Кассационной коллегии решение Гагрского районного суда от 04.08.2015г., а было отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

19.08.2016 года решением Гагрского районного суда исковое заявление Г.А.А. о восстановлении границ смежных участков оставлено без удовлетворения.

Истец не согласился с вышеуказанным решением и подал кассационную жалобу.

10.11.2016 г. определением Кассационной коллегии решение Гагрского районного суда было отменено и дело направлено на новое рассмотрение по тем основаниям, что, удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из тех обстоятельств, что инвентарное дело, план земельного участка, распоряжение №277 от 03.09.2009 года на домовладение по адресу: Гагрский район, п. Цандрыпш, ул. Октябрьская, д.312 содержат сведения о фактическом пользовании Ю.Г.И. земельным участком размером 1500 кв. м, и о правовом пользовании 1533 кв. м. Указанная фактическая площадь земельного участка отражена в документах о наследовании дома и государственном акте на земельный участок. Однако, суд не дал оценки сведениям, содержащимся в архивной справке, инвентарном деле, плане земельного участка, распоряжении №2/11 от 06.07.2006 года на домовладение по адресу: Гагрский район, п. Цандрыпш, ул. Октябрьская, д.№310, согласно которым в фактическом пользовании Г.А.А. находится земельный участок размером 778 кв. м., а в правовом пользовании размером 900 кв. м.

Исходя из изложенных обстоятельств, Кассационная коллегия отметила, что решение суда об отказе в удовлетворении ходатайства об исследовании инвентарного и правового дела смежных земельных участков являлось незаконным, поскольку факт несовпадения площадей земельных участков, принадлежащих сторонам, по сравнению с правоустанавливающими документами на земельный участок не всегда свидетельствует о занятии ответственной стороной части земельного участка истца, поскольку такое несовпадение может быть вызвано иными причинами: занятием земельного участка истца или ответчика со стороны другого смежного землевладельца (пользователя).

При новом рассмотрении дела Гагрским районным судом, Ю.Г.И. ходатайствовала о применении сроков исковой давности, поскольку распоряжение о предоставлении истцу земельного участка было издано 6 июля 2006 года, и истцу с этого периода было известно о предоставлении ему участка площадью 778 кв.м.; соответственно, срок исковой давности, по мнению ответчика, истек.

22 июня 2017 г. Гагрский районный суд решил указанное ходатайство удовлетворить и отказать Г.А.А. в иске.

На указанное решение суда представителем истца была подана кассационная жалоба. Кассационная коллегия по гражданским делам пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 293 ГК Республики Абхазия собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии со ст. 208 ГК Республики Абхазия исковая давность не распространяется на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (статья 293).

Таким образом, объектом требования по данному иску является устранение делящегося правонарушения (противоправного состояния), сохраняющегося к моменту предъявления иска. Поэтому правоотношение по негативному иску не подвержено действию исковой давности, что отличает данный вид исков, в частности, от виндикационного. Негативное требование можно заявить в любой момент, пока сохраняется правонарушение.

В данном спорном правоотношении для определения характера исковых требований необходимо определить на чьем земельном участке расположен забор, переноса которого требует истец. Если земельный участок принадлежит истцу и находится в его владении, а забор неправомерно установлен ответчиком, то указанный иск можно отнести к негативному, на который не распространяются сроки исковой давности.

При указанных обстоятельствах, для выяснения того, кому принадлежит спорный земельный участок, суду первой инстанции надлежит выполнить рекомендации, данные в

определении Кассационной коллегии от 10.11.2016 г., истребовать правоустанавливающие документы на спорные земельные участки; другие документы, где бы были определены размеры, конфигурация и местоположение границ земельного участка при его образовании (похозяйственные книги, планы, чертежи, карты, технические паспорта на дома, материалы инвентарных дел, спорящих сторон и их соседей); выяснить местоположение существующей (фактической) на сегодняшний день границы, вплоть до выхода на место для осмотра со специалистами, определить продолжительность ее существования (сколько лет), имея в виду, что местоположение границ может быть определено по объектам природного (канавы, овраги и др.) или искусственного происхождения (заборы, его остатки, столбы, различные насаждения, деревья, постройки); выяснить, изменялась ли граница между спорными земельными участками и соседними земельными участками, происходило ли такое изменение в установленном законом порядке либо в результате самовольных действий сторон, соседних землевладельцев (пользователей) в связи с чем произошло изменение площади смежных земельных участков. Для подтверждения указанных фактов допросить правопреемников сторон и смежных землевладельцев (пользователей), например - бывших собственников домов - относительно местоположения границы (ее неизменности или наоборот изменения), а также назначить соответствующие исследования в соответствии с нормами процессуального законодательства.

С учетом изложенного, Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия отменила решение Гагрского районного суда от 22.06.2017 г. по гражданскому делу №2-32 и направила дело на новое рассмотрение.

2. Иск о признании добросовестным приобретателем не может быть заявлен в качестве самостоятельного материально-правового требования, поскольку такой способ защиты не приведёт в случае его удовлетворения к восстановлению нарушенных прав.

Имущество, выбывшее из владения собственника против его воли – путем хищения, т.е. при отсутствии волеизъявления собственника, направленного на выбытие вещи из его владения, то такое имущество может быть истребовано от любого, в том числе и у добросовестного приобретателя.

Кассационной коллегией по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия была рассмотрена кассационная жалоба представителя АО ВТБ Лизинг по доверенности К.О.В. на решение Сухумского городского суда от 31.10.2016 г. №2/635 (принятое судьей Лазаревой М.С.) по иску представителя АО ВТБ Лизинг Курашева О.В. об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Представитель АО ВТБ Лизинг по доверенности К.О.В., обратился в суд с иском к Б.Л.В. об истребовании из чужого незаконного владения имущества - транспортного средства марки TOYOTA LAND CRUSER 200, VIN JTMCV05J004157553, регистрационный государственный номер K93900 123 RUS, паспорт транспортного средства 78 УУ 700218. В обосновании указал, что АО ВТБ Лизинг является собственником данной автомашины. Впоследствии истцу стало известно, что автомобиль был похищен и оказался во владении ответчика Б.Л.В. В судебном заседании представитель АО ВТБ Лизинг К.О.В. иск поддержал.

Представитель Б.Л.В. по доверенности адвокат Скнарин И.В., третье лицо без самостоятельных требований Ш.С.А. и ее представитель по ордеру –адвокат Б.А.Л., представитель РЭО МВД Республики Абхазия по доверенности А.К.Т. иск не признали, пояснив, что Б.Л.В. является добросовестным приобретателем.

Решением Сухумского городского суда от 31.10.2016 г. исковое требование представителя АО ВТБ Лизинг по доверенности Курашев О.В. к Б.Л.В. об истребовании имущества из чужого незаконного владения оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с постановленным решением, представитель АО ВТБ Лизинг по доверенности К.О.В. обжалует его в кассационном порядке и просит отменить как незаконное и необоснованное.

В суд кассационной инстанции не явились представители третьих лиц, извещены надлежаще, кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Кассационная коллегия определила, что решение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Отказывая в иске, суд сослался на то, что стороной ответчика в судебном заседании доказано, что Б.Л.В. является добросовестным приобретателем истребуемой автомашины, поскольку это установлено решением Сухумского городского суда от 11.05.2016г. Данный вывод не обоснован, т.к. сделан без учета требований статей 8, 217 и 291 Гражданского кодекса Республики Абхазия.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Республики Абхазия гражданские права и обязанности возникают из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности.

В соответствии с частью 1 статьи 291 Гражданского кодекса Республики Абхазия если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

В соответствии с частью 2 статьи 217 Гражданского кодекса Республики Абхазия, право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Решение Сухумского городского суда от 11.05.2016г. о признании Б.Л.В. добросовестным приобретателем, не является основанием для возникновения гражданских прав, так как положения статьи 8 Гражданского кодекса Республики Абхазия, устанавливающие в качестве одного из оснований возникновения гражданских прав и обязанностей принятие судом решения, в данном случае не подлежат применению. Из этого следует, что добросовестность приобретения не является презумпцией и она подлежит доказыванию.

Кассационная коллегия отмечает, что, исходя из смысла статьи 291 ГК Республики Абхазия, добросовестность приобретателя имущества рассматривается как одно из условий приобретения права собственности на имущество. Обстоятельства, касающиеся вопросов добросовестности приобретения имущества, подлежат исследованию, проверке и установлению только при рассмотрении судом виндикационного иска, заявленного бывшим собственником имущества по основаниям статей 290 и 291 ГК Республики Абхазия. Иск о признании добросовестным приобретателем не может быть заявлен в качестве самостоятельного материально-правового требования, поскольку такой способ защиты не приведет в случае его удовлетворения к восстановлению нарушенных прав. Защита прав добросовестного приобретателя допускается только от притязаний собственника, требующего возврата имущества, то есть, ссылку на добросовестность приобретателя можно рассматривать только в качестве возражения против виндикационного иска.

По смыслу статей 290- 291 ГК Республики Абхазия признание лица добросовестным приобретателем является оценочным понятием при разрешении вопроса о законности требования истца об истребовании имущества из чужого незаконного владения и не может рассматриваться как самостоятельный предмет спора.

Таким образом, ссылку суда на решение Сухумского городского суда от 11.05.2016 г. нельзя признать законной.

Принимая решение по делу, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований представителя АО ВТБ Лизинг, поскольку истцом не представлено доказательств в подтверждение того обстоятельства, что автомобиль, указанный в иске, выбыл из владения собственника АО ВТБ Лизинг помимо его воли, а именно был похищен преступниками на территории Российской Федерации и с перебитым идентификационным номером по поддельным документам был завезен на территорию Республики Абхазия. При этом суд исходил из того, что эти обстоятельства не подтверждены приговором суда.

Данный вывод суда коллегия признала неправильным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 291 ГК Республики Абхазия, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Следовательно, обращаясь в суд с виндикационным иском, собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Материалами дела установлено, что автомобиль марки TOYOTA LAND CRUSER 200, VIN JTMCV05J004157553, регистрационный государственный номер K93900 123 RUS, паспорт транспортного средства 78 УУ 700218, принадлежит на праве собственности АО ВТБ Лизинг, юридический адрес: РФ, г. Москва, ул. Воронцовская д.43, строение 1.

13.07.2015г. по факту хищения автомобиля марки TOYOTA LAND CRUSER 200, VIN JTMCV05J004157553, регистрационный государственный номер K93900 123 RUS, отделом №12 СУ УМВД России возбуждено уголовное дело №151077012 по признакам состава преступления, предусмотренного пунктом «б» частью 4 статьей 158 УК РФ.

13.09.2015г. предварительное следствие по указанному уголовному делу приостановлено в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Данный автомобиль был доставлен в Республику Абхазия, где владельцем являлась Ш.С.А. В настоящее время владельцем спорного транспортного средства является Б.Л.В.

29.10.2015г. СУ Генпрокуратуры Республики Абхазия возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица, в действиях которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 329 Уголовного кодекса Республики Абхазия, в связи с обнаружением на номере кузова автомобиля марки TOYOTA LAND CRUSER 200, регистрационный государственный номер E 777AK ABH следов механического воздействия.

Согласно заключению эксперта № Э559 АТ от 26.11.2015г. идентификационный номер «№JTMHV05J004138609 подвергался механическому воздействию на предмет изменения буквенной и цифровой транскрипции.

Из письма ЦОР ЗАО «Цезарь Сателлит» следует, что по данным спутниковой системы последнее место позиционирования автомобиля марки TOYOTA LAND CRUSER 200, VIN JTMCV05J004157553- Абхазия, г. Сухум, пересечение Проспекта Победы и улица Инал-ипа, 28.07.2015г. 04:08:11 час.

Согласно письма ООО «Тойота Мотор», сведения об автомобиле марки TOYOTA LAND CRUSER 200, с идентификационным номером №JTMHV05J004138609 в базе данных завода-изготовителя отсутствуют.

В адрес суда первой инстанции представлены копии материалов, полученные из Генеральной прокуратуры РФ по запросу Генеральной прокуратуры Республики Абхазия об оказании правовой помощи по уголовному делу по факту подделки идентификационного номера автомобиля марки TOYOTA LAND CRUSER 200. Из представленных материалов усматривается, что автомобиль марки TOYOTA LAND CRUSER 200, с идентификационным номером №JTMHV05J004138609 в Краснодарском крае не регистрировался, и С.А.Д. на территории Краснодарского края не зарегистрирован.

Следовательно, собственник похищенного имущества АО ВТБ Лизинг имеет право на его истребование.

Добросовестность ответчика в данном случае является обстоятельством, не имеющим существенного значения для правильного разрешения настоящего спора, поскольку наличие у собственника воли на отчуждение не установлено.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что отсутствие приговора по факту хищения спорного автомобиля не дает суду оснований для

удовлетворения иска Кассационная коллегия отклоняет, поскольку гражданским законодательством не предусмотрены правила предъявления суду приговора для разрешения виндикационного спора.

Таким образом, имущество выбыло из владения собственника против его воли – хищения, в частности, путем изменения в идентификационном номере кузова автомобиля марки TOYOTA LAND CRUSER 200. В этом случае, волеизъявление собственника, направленное на выбытие вещи из его владения, отсутствовало, следовательно, имущество может быть истребовано от любого, в том числе и добросовестного приобретателя.

Разрешение споров возникающих в сфере семейных правоотношений

3. Разрешая спор о лишении родительских прав, суд не дал оценки показаниям свидетелей как со стороны истца, так и со стороны ответчика. В решении суда не отражено, какие показания свидетелей приняты в качестве средств обоснования выводов суда, а какие показания свидетелей отвергнуты судом.

Суд не назначил и не провел психолого-педагогического исследования в соответствии со ст.186 ГПК РА, для установления действительной воли несовершеннолетних.

Кассационной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Абхазия было рассмотрено гражданское дело по кассационной жалобе Э.Э.Р. на решение Очамчырского районного суда от 31.10.2017г. №2/101, по делу по иску Э.Э.Р. к А.А.Г. о лишении родительских прав и определении места жительства несовершеннолетних детей.

Э.Э.Р. обратилась в суд с иском к А.А.Г. о лишении родительских прав и определении места жительства несовершеннолетних детей. В обоснование заявленного требования указывала, что она вступила в брак с ответчиком А.А.Г. и от брака имеет дочь А.А.А., 18.03.2005 г.р. и сына А.А.А., 01.04.2007г.р. Однако, совместная жизнь с ответчиком не сложилась и брак между ними был расторгнут 08.10.2008 г. После расторжения брака она проживает с детьми отдельно от ответчика. Поскольку А.А.Г. на протяжении длительного времени, более шести лет, воспитанием детей не занимается, не содержит их, к детям приходит в эмоциональном состоянии, скандалит, просила суд лишить его родительских прав по отношению к детям и определить их место жительства с ней.

Ответчик А.А.Г., представитель органа опеки и попечительства К.Д.П., а также помощник прокурора Очамчырского района Ч.М.З. с иском не согласились, полагали иск не подлежащим удовлетворению, поскольку не доказана вина А.А.Г. в невыполнении обязанности родителя.

Решением Очамчырского районного суда от 31.10.2017г. вынесено решение отказать в удовлетворении искового заявления Э.Э.Р. о лишении родительских прав А.А.Г. и определить местом жительства несовершеннолетних детей с матерью Э.Э.Р.

В кассационной жалобе Э.Э.Р. просит решение суда отменить в части отказа в удовлетворении ее требований о лишении родительских прав, как незаконное, ссылаясь на то, что судом установлен факт уклонения ответчика от выполнения им родительских обязанностей.

Кассационная коллегия удовлетворила поданную жалобу и определила отменить решение полностью и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе судей, по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст. 54 ГПК РА суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу ст.80 СК РА, при рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей, независимо от того, кем предъявлен иск в защиту ребенка, к участию в деле должен быть привлечен орган опеки и попечительства. Орган опеки и попечительства обязан провести обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, и представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора.

Согласно ст. 53 ГПК РА, заключение органа опеки и попечительства является одним из доказательств, которое оценивается судом в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами, в соответствии со ст. 65 ГПК РА.

В силу ст. 146 и 148 ГПК РА уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле, является задачей подготовки дела к судебному разбирательству.

Таким образом, в процессе подготовки дела суд по своему запросу или по инициативе сторон или лиц, участвующих в деле, обязан истребовать от органа опеки и попечительства надлежащим образом составленные и утвержденные акты обследования жизни детей и их родителей, и только после получения указанных документов дело может быть назначено к разбирательству и рассмотрено, по существу.

Так, судом первой инстанции по иску Э.Э.Р. к А.А.Г. к участию в рассмотрении иска о лишении родительских прав и определении места жительства был привлечен орган опеки и попечительства, однако акт обследования условий жизни детей и их родителей, а также заключение по существу спора не представлено.

Отсутствие актов обследования и заключения органа опеки и попечительства в деле является существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии со ст. 58 СК РА, ребенок вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства. Учет мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. Судом не соблюдены эти требования закона.

Из протокола судебного заседания, следует, что несовершеннолетние, в присутствии родителей, пояснили в судебном заседании, что не желают считать ответчика отцом, поскольку, их отец не проявляет к ним заботы и внимания. Следовательно, в нарушение названного требования закона, мнение несовершеннолетних было установлено в судебном заседании с участием сторон в отсутствие педагога. Кроме того, суд не выяснял мнение органа опеки и попечительства о том, не окажет ли неблагоприятного воздействия на несовершеннолетних их присутствие в суде. При опросе несовершеннолетних, суд также не выяснил, не является ли их мнение следствием воздействия на них заинтересованных лиц, осознают ли они свои интересы при выражении этого мнения.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (части 1 и 4 статьи 65 ГПК РА).

В соответствии с частью 1 статьи 194 ГПК РА, при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд (абзац первый части 4 статьи 196 ГПК РА).

Согласно части 1 статьи 193 ГПК РА решение суда должно быть законным и обоснованным. Приведенным требованиям процессуального закона обжалуемое решение суда не отвечает.

Разрешая спор, суд не дал оценки показаниям свидетелей как со стороны истца, так и со стороны ответчика. В решении суда не отражено, какие показания свидетелей приняты в качестве средств обоснования выводов суда, а какие показания свидетелей отвергнуты судом. Отсутствие в решении суда оценки всех доводов и возражений сторон в отношении обстоятельств дела, установление которых может повлиять на правильное разрешение спора,

свидетельствует о нарушении их права на судебную защиту, справедливое разбирательство дела.

Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия пришла к выводу о том, что допущенные судом первой инстанции нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, в связи с чем состоявшийся судебный акт подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении дела суду будет необходимо разрешить вопрос о назначении психолого-педагогического исследования в соответствии со ст.186 ГПК РА, для установления действительной воли несовершеннолетних.

4. Вывод суда о порядке осуществления родительских прав сделан без участия в деле органа опеки и попечительства и в отсутствие обязательных в силу ст. 80 СК РА доказательств.

Устанавливая взыскание алиментов в твердой денежной сумме, суд не принял во внимание семейное и материальное положение ответчика.

Кассационной коллегией по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия была рассмотрена кассационная жалоба У.В.Е. на решение Гагрского районного суда от 23.11.2016 г. № 2-11, по иску У.В.Ф. к У.В.Е. о разделе жилплощади и по иску Урда В.Е. к Урда В.Ф. о расторжении брака.

У.В.Ф. обратилась в суд с иском к У.В.Е. о разделе совместно нажитого имущества, квартиры барачного типа, расположенной в г. Пицунда, ул. Садовая, 6 мотивируя свои требования тем, что с 04.05.2001 года состоит в зарегистрированном браке с ответчиком, от брака с которым у нее сын У.Е.В., 28.11.2005 года рождения. Указанная жилплощадь им была предоставлена в период брака с ответчиком, в которой совместно произвели капитальный ремонт и постоянно проживали. В 2013 году их брак распался, ответчик с указанного времени на данной жилплощади не проживает, а она по настоящее время проживает по вышеуказанному адресу с несовершеннолетним сыном У.Е. В., оплачивает коммунальные услуги, другой жилплощади у нее не имеется. Ответчик проживает с новой семьей в отдельно построенном им доме. Спорная жилплощадь состоит из двух этажей, второй этаж мансардный. Просит закрепить за ней с сыном на праве проживания помещения, расположенные на первом этаже, обязав ответчика сделать изолированный вход в свою часть жилплощади.

У.В.Е. обратился в суд с иском к У.В.Ф. о расторжении брака.

Решением Гагрского районного суда от 23.11.2016г. брак, зарегистрированный между У.В.Е. и У.В.Ф. 04.05.2001 года расторгнут. Место проживания несовершеннолетнего У.Е.В. определено с матерью, У.В.Ф. с У.В.Е. в пользу У.В.Ф. взысканы алименты, в размере 10 000 рублей на содержание несовершеннолетнего сына У.Е.В., 28.11.2005 года рождения ежемесячно, начиная с 23 июля 2014 года - до его совершеннолетия. Вопросы, связанные с воспитанием, обучением, лечением, выездом за пределы Республики Абхазия постановлено решать обоими родителями совместно. За У.В.Ф. с сыном на праве проживания закреплены помещения, расположенные на первом этаже, под литерами 1-1, площадью 8,9 кв.м, 1-2, площадью 7,4 кв.м, 1-3, площадью 2,64 кв.м, оставив за ответчиком на втором этаже помещения под литером 2-1, площадь 8,64 кв.м, 2-2, площадь 3,78 кв.м, 2-3, площадью, 12,89 кв.м по адресу г. Пицунда, ул. Садовая, 6. Ответчик обязан сделать изолированный вход в свою часть жилплощади.

Не согласившись с принятым решением, У.В.Е. обратился в суд с кассационной жалобой.

Кассационная коллегия, изучив материалы дела и проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, находит, что решение районного суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя исковые требования У.В.Ф., суд в резолютивной части решения постановил закрепить за У.В.Ф. с сыном на праве проживания помещения, расположенные на первом этаже под литерами 1-1, площадью 8,9 кв.м, 1-2, площадью 7,4 кв.м, 1-3, площадью

2,64 кв.м, оставив за ответчиком на втором этаже помещения под литером 2-1, площадь 8,64 кв.м, 2-2, площадь 3,78 кв.м, 2-3, площадью, 12,89 кв.м по адресу г. Пицунда, ул. Садовая, 6.

Однако материалами дела, в частности ордером №43 от 10.04.2006 г. подтверждается, что сторонам в период брака и совместного проживания была предоставлена из муниципального жилищного фонда жилая площадь 9,0 кв.м, по адресу: г. Пицунда, ул. Садовая, 6.

При этом в материалах дела отсутствуют бесспорные доказательства, подтверждающие факт принадлежности сторонам жилых помещений, не указанных в ордере, тогда как это обстоятельство является юридически значимым. Суд неправоммерно отнес эти помещения к имуществу участников процесса.

Суд в решении определил место проживания несовершеннолетнего У.Е.В. с матерью, У.В.Ф., а также постановил, что все вопросы, связанные с воспитанием, обучением, лечением, выездом за пределы Республики Абхазия решать обоими родителями совместно.

В соответствии с ч. 2 ст. 67 СК РА, если родители не могут прийти к соглашению о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства по требованию родителей (одного из них).

Статьей 80 СК РА предусмотрено, что при рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей, независимо от того, кем предъявлен иск в защиту ребенка, к участию в деле должен быть привлечен орган опеки и попечительства, который обязан провести обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, и представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора.

Указанные нормы процессуального права судом нарушены.

Суд указанный орган к участию в деле не привлек, акт обследования условий жизни ребенка и заключение органа опеки и попечительства по существу спора о воспитании ребенка в деле не имеются.

При таких обстоятельствах вывод суда о порядке осуществления родительских прав У.В.Ф. сделан без участия в деле органа опеки и попечительства и в отсутствие обязательных в силу ст.80 СК РА доказательств, а потому решение суда является незаконным.

Заключение, на которое сослались У.В.Ф. и ее представитель как на заключение органа опеки и попечительства, требованиям закона не отвечает. Оно получено и представлено суду кассационной инстанции по окончании судебного разбирательства и не было предметом исследования судом первой инстанции.

Решением суда с У.В.Е. в пользу У.В.Ф. взысканы алименты, в размере 10 000 рублей на содержание несовершеннолетнего сына У.Е.В., 28.11.2005 года рождения ежемесячно, начиная с 23 июля 2014 года и до его совершеннолетия.

Суд неправильно истолковал ст. 85 СК РА, которой предусмотрено в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и(или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме.

Размер твердой денежной суммы определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Удовлетворяя требования У.В.Ф. о взыскании с У.В.Е. в ее пользу алиментов на содержание ребенка в твердой денежной сумме, суд не указал какое из содержащихся в ч.1 ст.85 СК РА оснований для взыскания алиментов в твердой денежной сумме имеется по настоящему делу.

Кроме того, суд, установив взыскание алиментов в твердой денежной сумме, не принял во внимание семейное и материальное положение ответчика.

При указанных обстоятельствах вывод суда о взыскании алиментов коллегия признала неправильным. В соответствии со ст. ст. 13,26 СК РА, брак признается недействительным в случае, если он был заключен между лицами, из которых хотя бы одно лицо уже состоит в другом зарегистрированном браке.

В суде кассационной инстанции сторонами было заявлено, что У.В.Е. заключил новый брак без расторжения предыдущего брака.

Коллегия определила также, что при новом рассмотрении дела суду надлежит также установить, действительно ли У.В.Е. вступил в новый зарегистрированный брак будучи в зарегистрированном браке с У.В.Ф.

Разрешение споров, возникающих из трудовых отношений

- 5. Нарушения норм материального (судом первой инстанции применен закон, не подлежащий применению) и процессуального права при рассмотрении трудового спора привели к принятию неправильного решения, подлежащего отмене с принятием по делу нового решения.**

Кассационной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Абхазия было рассмотрено гражданское дело по кассационной жалобе главы Администрации Гудаутского района Л.М.Р. на решение Гагрского районного суда от 20.06.2017 г. по исковому заявлению Ч.Н.Х. к Администрации Гудаутского района о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Ч.Н.Х. обратилась в суд с иском к Администрации Гудаутского района о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. В обоснование своих требований истец указала, что 01.01.2014 г. между ней и ответчиком был заключен трудовой договор №7 сроком на один год, согласно которому она принята на должность директора ГУ «Гудаутское районное телевидение». Поскольку по истечении срока договора ни одна из сторон не потребовала его прекращения, действие договора считалось продолженным на неопределенный срок. Приказом главы Администрации Гудаутского района №20 от 28.03.2017 г. трудовые отношения с истцом были прекращены в соответствии со статьей 269 ТК Республики Абхазия, в которой установлено такое дополнительное основание для прекращения трудового договора с государственными служащими как достижение пенсионного возраста.

Указанный приказ истец считает незаконным по тем основаниям, что принята она на работу была уже в пенсионном возрасте; статья 269 ТК Республики Абхазия противоречит статье 12 Конституции Республики Абхазия, согласно которой все равны перед законом и судом, статье 11 Конституции Республики Абхазия, согласно которой Республика Абхазия признает и гарантирует права и свободы, закреплённые в общепризнанных международно-правовых актах, не согласуется с положениям статьи 7 Всеобщей декларации прав человека 1948 г., конвенцией МОТ №111 1958 г., противоречит принципам трудового законодательства (ст. ст. 4 и 7 ТК Республики Абхазия).

Также истец указывает на незаконность увольнения в связи с нарушением ч.1 ст.65 ТК Республики Абхазия, поскольку работодатель не выдал ей трудовую книжку; ч.4 ст.64 ТК Республики Абхазия, поскольку копия акта работодателя об увольнении не была ей вручена; ч.3 ст. 161 ТК Республики Абхазия, поскольку с ней не был произведен расчет.

На основании изложенного, Ч.Н.Х. просила суд признать приказ главы Администрации Гудаутского района №20 от 28.03.2017 г. об увольнении директора Муниципального унитарного предприятия «Гудаутское районное телевидение» Ч.Н.Х. на основании статьи 269 ТК Республики Абхазия незаконным, восстановить ее в должности директора, взыскать с Администрации Гудаутского района в пользу Ч.Н.Х. денежные средства в виде оплаты среднего заработка за время вынужденного прогула с 29.03.2017 г. по день восстановления на работе; взыскать с Администрации Гудаутского района денежные средства в сумме 100 тысяч рублей в качестве компенсации морального вреда, причиненного незаконным увольнением.

Представитель ответчика в ходе судебного заседания с исковыми требованиями не согласился на том основании, что оспариваемый приказ главы Администрации Гудаутского района издан в соответствии с требованиями ст. ст. 9, 269 ТК Республики Абхазия, поскольку достижение пенсионного возраста является дополнительным основанием для увольнения, ст. ст. 25, 27 Закона Республики Абхазия «Об управлении в административно-территориальных единицах Республики Абхазия». Также пояснил в суде, что приказ об увольнении в соответствии со ст. 64 ТК Республики Абхазия был передан через курьера в офис телевидения, есть уведомление с записью заведующей общим отделом М.М. о том, что Ч.Н.Х. отказалась получить уведомление о прекращении с ней трудовых отношений. Трудовой книжки у Ч.Н.Х. не было. Требования о компенсации морального вреда считает необоснованными, так как ничего оскорбительного при увольнении высказано не было, никто не порочил ее честь и достоинство.

Прокурор, участвующий в процессе, полагал исковые требования истца подлежащими удовлетворению на том основании, что нарушены требования ст.ст. 4,7 ТК Республики Абхазия, запрещающие дискриминацию в сфере труда; увольнение в связи с достижением пенсионного возраста является несостоятельным так как Ч.Н.Х. была принята на работу будучи в пенсионном возрасте; нарушен порядок увольнения (ст.ст. 64,65,134 ТК Республики Абхазия). При этом требование о компенсации морального вреда полагал возможным удовлетворить частично-в размере 30 тысяч рублей.

Суд первой инстанции частично удовлетворил исковые требования, постановив восстановить истца в должности директора, выплатить ей заработную плату за временный прогул в размере 7 865 рублей в период с 30.03.2017 г. по 20.06.2017 г. В части компенсации морального вреда суд посчитал необходимым снизить размер компенсации до 20 тысяч рублей.

На указанное решение суда от ответчика поступила кассационная жалоба.

Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия по результатам рассмотрения гражданского дела пришла к выводу о том, что решение суда первой инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.3 ст. 194 ГПК Республики Абхазия, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В соответствии с ч.5 ст.196 ГПК Республики Абхазия, резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части.

В исковом заявлении, поданном в суд, истица просила признать незаконным приказ №20 от 28.03.2017 г. главы Администрации Гудаутского района об ее увольнении на основании ст.269 ТК Республики Абхазия; восстановить ее в должности директора; взыскать с Администрации Гудаутского района денежные средства за время вынужденного прогула, а также компенсировать ей причиненный моральный вред в размере 100 000 р.

Решением Гагрского районного суда от 20.06.2017 г. частично удовлетворены исковые требования истца: она восстановлена на прежнее место работы в должности директора МУП «Гудаутское районное телевидение»; суд обязал выплатить ей заработную плату за временный прогул в размере 7 865 р.; взыскать с Администрации Гудаутского района денежную компенсацию за причиненный моральный вред в размере 20 000 т.

Таким образом, в нарушение ст. ст. 194,196 ГПК Республики Абхазия в резолютивной части решения Гагрского районного суда от 20.06.2017 г. не содержатся выводы суда об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении иска в части признания незаконным приказа №20 от 28.03.2017 г. главы Администрации Гудаутского района. При этом в соответствии со ст.37 ГПК Республики Абхазия, согласно которой истец вправе уменьшить размер исковых требований, истец от указанных требований в ходе судебного разбирательства не отказывался.

Кассационная коллегия соглашается с доводами кассационной жалобы в части признания незаконной ссылки суда первой инстанции на Постановление Пленума Верховного Суда РФ №2 от 17.03.2004 г., поскольку при принятии решений суды руководствуются законодательством Республики Абхазия, а также ссылки на нормы КЗоТ Республики Абхазия, так как на дату возникновения спорных правоотношений указанные нормы утратили свою силу в связи с введением в действие с 01.01.2017 г. ТК Республики Абхазия. Исходя из

изложенного, судом первой инстанции применен закон, не подлежащий применению, что является неправильным применением норм материального права.

Также коллегия отмечает, что в соответствии с ч. 2 ст.180 ТК Республики Абхазия работнику, восстановленному на прежней работе, выплачивается средняя заработная плата за все время вынужденного прогула, но не более чем за шесть месяцев. Однако, при удовлетворении требования о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, непонятно исходя из каких расчетов, судом первой инстанции была выведена окончательная сумма в размере 7 865 рублей.

Указанные нарушения норм материального и процессуального права привели к принятию неправильного решения, подлежащего отмене с принятием по делу нового решения, поскольку судом первой инстанции обстоятельства дела были исследованы в полном объеме.

Исходя из материалов дела, в соответствии с приказом №34 от 16.05.2012 г. главы Администрации Гудаутского района Ч.Н.Х. была назначена директором МУП “Гудаутское районное телевидение”.

01.01.2014 г. Администрация Гудаутского района заключила с ней срочный трудовой договор №7 сроком на один год, согласно которому она принята на должность директора Гудаутского районного телевидения. Поскольку по истечении срока договора ни одна из сторон не потребовала его прекращения, действие договора считалось продолженным на неопределенный срок.

Приказом №20 от 28.03.2017 г. главы Администрации Гудаутского района в соответствии со ст.269 ТК Республики Абхазия трудовые отношения с Ч.Н.Х. - директором Муниципального унитарного предприятия «Гудаутское районное телевидение» были прекращены.

Указанный приказ истец просила признать незаконным, и Кассационная коллегия находит данное исковое требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.269 ТК Республики Абхазия, помимо оснований для прекращения трудового договора с работниками, установленных настоящим Кодексом, дополнительным основанием для прекращения трудового договора с государственными служащими является достижение им пенсионного возраста, установленного законом.

Таким образом, на основании указанной нормы по инициативе работодателя могут быть уволены достигшие пенсионного возраста государственные служащие, понятие и перечень которых должны быть установлены в соответствующем законе и реестре государственных должностей.

В соответствии со статьей 261 ТК Республики Абхазия, понятия и термины, применяемые в главе 31 “Особенности регулирования труда государственных служащих”, используются в значениях, определяемых законодательством Республики Абхазия о государственной службе.

В связи с тем, что действующим законодательством не урегулированы понятия государственной службы и государственных служащих, не установлен их перечень, отнесение должности директора муниципального учреждения к категории государственных служащих является необоснованным. Соответственно, основаниями для увольнения с указанной должности могут быть общие основания, предусмотренные трудовым законодательством Республики Абхазия.

Следовательно, приказ об увольнении Ч.Н.Х. по статье 269 ТК Республики Абхазия, в которой регламентированы дополнительные основания для прекращения трудового договора с государственными служащими, является незаконным.

Также Кассационная коллегия отмечает, что в соответствии с Уставом Государственного учреждения “Гудаутское районное телевидение”, утвержденным главой Администрации Гудаутского района 16.05.2012 г. и зарегистрированным Министерством Юстиции Республики Абхазия 11.06.2012 г., данное учреждение является государственным учреждением, некоммерческой организацией, полным официальным наименованием которого является- Государственное учреждение “Гудаутское районное телевидение”.

При издании же оспариваемого приказа об увольнении, Ч.Н.Х. была уволена с должности директора Муниципального унитарного предприятия “Гудаутское районное телевидение”, являющимся в соответствии со ст. 113 ГК Республики Абхазия коммерческой

организацией. Указанное обстоятельство также свидетельствует о незаконности увольнения.

В соответствии со ст. 180 ТК Республики Абхазия в случае прекращения трудового договора без законного на то основания, орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, выносит решение о восстановлении работника на прежней работе.

В соответствии с частью 2 указанной статьи работнику, восстановленному на прежней работе, выплачивается средняя заработная плата за все время вынужденного прогула, но не более чем за шесть месяцев.

Согласно имеющейся в материалах дела справке средний дневной заработок Ч.Н.Х. составляет 482 рубля. Таким образом, с ответчика в пользу истца следует взыскать заработную плату за время вынужденного прогула с 30.03.2017г. по 20.06.2017г. в сумме 26 028 р.

С учетом того, что установлен факт незаконного увольнения Ч.Н.Х., в связи с чем последняя несомненно испытала нравственные страдания, Кассационная коллегия считает разумным и справедливым установленный судом первой инстанции размер компенсации морального вреда в сумме 20 000 рублей.

С учетом изложенного Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия отменила решение суда 1-й инстанции и не передавая дело на новое рассмотрение приняла новое:

«Исковое заявление Ч.Н.Х. к Администрации Гудаутского района о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и морального вреда удовлетворить частично.

Признать Приказ главы Администрации Гудаутского района №20 от 28.03.2017 г. незаконным.

Восстановить Ч.Н.Х. в должности директора Государственного учреждения «Гудаутское районное телевидение».

Взыскать с Администрации Гудаутского района в пользу Ч.Н.Х. среднюю заработную плату за время вынужденного прогула за период с 30.03.2017 г. по 20.06.2017 г. в размере 26 028 (двадцать шесть тысяч двадцать восемь) рублей.

Взыскать с Администрации Гудаутского района в пользу Ч.Н.Х. в счет компенсации морального вреда 20 000 (двадцать тысяч) рублей.»

Процессуальные вопросы

- 6. Суд первой инстанции неправильно применил положения п.1. ч.1. статьи 132 (Отказ в принятии искового заявления) ГПК Республики Абхазия, отказав БТИ Гагрского района в принятии заявления. Указанное нарушение привело к принятию неправильного решения.**

Кассационной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Абхазия было рассмотрено дело №33-48 по частной жалобе адвоката Ш.С.В., представляющей интересы БТИ Гагрского района, на определение Гагрского районного суда от 12 июня 2017 года об отказе в принятии заявления.

БТИ Гагрского района обратилось в суд Гагрского района с заявлением о пересмотре решения Гагрского районного суда от 24 декабря 2014 года по вновь открывшимся обстоятельствам и об отмене решения Гагрского районного суда от 24 декабря 2014 года об удовлетворении иска Т.В.В. к Ч.И.Н., третьему лицу БТИ Гагрского района о признании права собственности в силу приобретательной давности на 1/2 часть жилого дома, расположенного в с. Багрыпш Гагрского района по вновь открывшимся обстоятельствам.

В заявлении указано, что в производстве Гагрского районного суда находилось гражданское дело по иску Т.В.В. к ответчику Ч.И.Н. и третьему лицу БТИ Гагрского района о признании права собственности на недвижимое имущество – 1/2 часть домовладения в силу приобретательной давности.

Решением Гагрского районного суда от 24 декабря 2014 года иск Т.В.В. был удовлетворен.

3 марта 2017 года из прокуратуры в Администрацию села Багрышш поступило уведомление, согласно которому прокурорской проверкой установлено, что Т.В.В. получил паспорт гражданина Республики Абхазия АВН-155 №080287 в нарушение пункта «б» статьи 5 Закона Республики Абхазия «О гражданстве Республики Абхазия», в связи с чем указанный паспорт подлежит изъятию и, соответственно, по смыслу статьи 233 ГК Республики Абхазия Т.В.В. не может быть приобретателем недвижимого имущества.

Поскольку указанные обстоятельства не были известны привлеченному в качестве третьего лица БТИ Гагрского района, то в соответствии со статьей 380 ГПК Республики Абхазия оно имеет право обратиться в суд с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

12 июня 2017 года определением Гагрского районного суда было отказано в принятии указанного заявления на том основании, что в соответствии с п.1 ч.1 статьи 132 ГПК Республики Абхазия судья отказывает в принятии заявления в случае, если оно предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы третьего лица. Суд 1-й инстанции посчитал, что в своем заявлении заявитель не указал какое его право нарушено решением суда Гагрского района от 24 декабря 2014 года.

На указанное определение суда от адвоката, представляющей интересы БТИ Гагрского района, поступила частная жалоба с просьбой отменить определение Гагрского районного суда от 12 июня 2017 года об отказе в принятии заявления полностью и разрешить возникший процессуальный вопрос, по существу.

Кассационная коллегия Верховного суда Республики Абхазия не согласилась с выводами суда 1-й инстанции и пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 375 ГПК Республики Абхазия, вступивший в законную силу судебный акт может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, его принявшим.

В соответствии со статьей 376 ГПК Республики Абхазия, заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в суд лицами, участвующими в деле в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта.

В соответствии со статьей 378 ГПК Республики Абхазия, вопрос о принятии к производству суда заявления, представления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам решается судьей единолично в пятидневный срок со дня их поступления в суд. В случае, когда заявление, представление соответствуют требованиям, предусмотренным статьей 377 настоящего Кодекса и поданы с соблюдением других правил настоящей главы, суд выносит определение о принятии заявления, представления к производству. В случае, когда заявление, представление не соответствуют требованиям, предусмотренным статьями 375 и 377 настоящего Кодекса и (или) поданы с нарушением других правил настоящей главы, суд возвращает заявителю заявление, представление. О возвращении заявления выносится мотивированное определение.

В соответствии со статьей 380.1. ГПК Республики Абхазия по результатам рассмотрения заявления, представления о пересмотре вступивших в законную силу решения, определения, постановления по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд может: 1) отказать в удовлетворении заявления, представления; 2) удовлетворить заявление, представление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и отменить ранее принятый им судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

С учетом анализа данных норм, коллегия пришла к выводу о том, что суд первой инстанции неправильно применил положения п.1. ч.1. статьи 132 ГПК Республики Абхазия, отказав БТИ Гагрского района в принятии заявления. Указанное нарушение привело к принятию неправильного решения.

Суду первой инстанции при рассмотрении заявления БТИ Гагрского района необходимо было руководствоваться нормами главы 41 ГПК Республики Абхазия.

Учитывая изложенное, кассационная коллегия отменила определение Гагрского районного суда от 12 июня 2017 года об отказе в принятии заявления и передала процессуальный вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

7. Безусловным основанием для отмены решения суда в соответствии с требованиями пункта 4 части 5 статьи 338 ГПК Республики Абхазия является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Кассационной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Абхазия было рассмотрено дело по кассационной жалобе Администрации села Псху Сухумского района на решение Сухумского районного суда от 20.12.2016 г. по исковому заявлению К.Н.Д к Администрации села Псху Сухумского района о признании незаконными действий Администрации.

Решением Сухумского районного суда от 20 декабря 2016 года за К.Н.Д. признано право собственности на дом, находящийся в стадии разрушения, расположенный в селе Псху Сухумского района; действия Администрации села Псху Сухумского района, а именно Распоряжение № 11 «Об изъятии земельного участка» у гражданки К.А.М. от 29.12.2012 года признаны незаконными с обязательством его отмены.

В решении суда установлено, что 2 сентября 2014 года К.Н.Д. обратился в суд с иском Администрации села Псху Сухумского района с просьбой признать право собственности за ним на дом, находящийся в стадии разрушения, ранее принадлежавший К.А.М., расположенный в селе Псху Сухумского района; признать действия Администрации села Псху в части издания распоряжения №11 от 29.12.2012 года «Об изъятии земельного участка у гр.К.А.М.» незаконными и обязать главу Администрации села Псху его отменить. Свои исковые требования К.Н.Д. обосновывал тем, что разрушенный дом принадлежит ему по праву наследования и незаконно изъят и передан в ведение села, поскольку в соответствии со статьей 29 ЗК Республики Абхазия в случае разрушения жилого дома право владения земельным участком сохраняется за землевладельцем, если в течение 3 лет он начнет восстановление разрушенного дома, и такое заявление с просьбой разрешить восстановление разрушенного дома и хозяйственных построек К.Д.Н. подал в Администрацию села Псху.

Ответчик с исковыми требованиями не согласился и показал суду, что дом К. полностью разрушен, по данным БТИ не значится, в связи с чем и был передан в распоряжение села.

Суд удовлетворил исковое заявление в полном объеме на том основании, что действия Администрации села Псху по изданию оспариваемого распоряжения являются незаконными, поскольку факт гибели недвижимого имущества не был установлен в судебном порядке, а факт отсутствия правоустанавливающих документов в БТИ Сухумского района не является основанием для изъятия земельного участка, поскольку согласно пояснениям начальника БТИ Сухумского района каких-либо довоенных материалов в архиве не сохранилось.

В поданной главой Администрации села Псху Сухумского района кассационной жалобе ставился вопрос об отмене состоявшегося решения и принятии нового.

Кассатор указал, что иск затрагивает права и интересы семьи Зинченко, которому был распределен спорный участок, однако последний не привлечен к участию в деле что в соответствии с п.4 ч.5 ст. 338 ГПК Республики Абхазия является безусловным основанием для отмены решения суда.

Также в жалобе указано, что одно из судебных заседаний было проведено с участием адвоката истца, действующего на основании ордера без доверенности, и в отсутствие самого истца, что тоже является существенным нарушением процессуальных норм.

Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия пришла к следующим выводам.

Коллегия согласилась с доводами кассатора в части того, что безусловным основанием для отмены решения суда в соответствии с требованиями пункта 4 части 5 статьи 338 ГПК Республики Абхазия является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В ходе судебного заседания на основании показаний Главы Администрации села Псху

Сухумского района было установлено, что спорный участок был выделен семье Зинченко, указанные лица не были привлечены судом к участию в деле, в связи с чем бесспорно нарушены их права и интересы.

С учетом изложенного, Кассационная коллегия пришла к выводу о том, что решение Сухумского районного суда от 20.12.2016 года не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене. Т.к. в силу части 2 статьи 336 нарушение норм процессуального права, содержащихся в части 5 статьи 338 ГПК Республики Абхазия, являются основаниями для отмены решения суда первой инстанции и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

8. По аналогичным обстоятельствам, ввиду не привлечения к делу в качестве заинтересованного лица – Администрации г. Пицунда, чьи права и обязанности были незаконно разрешены судом первой инстанции, Президиумом Верховного суда Республики Абхазия было отменено решение Гагрского районного суда от 13.07.2018 года, по гражданскому делу по иску прокурора Гагрского района к Х.Д.Г. «о признании строения самовольной постройкой и ее сносе».
9. Также, ввиду разрешения судом первой инстанции вопроса о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле (Суд обязал ПВС УВД Гагрского района снять с регистрационного учета К.Э.В. из домовладения в с. Мехадыр Гагрского района, принадлежащего на праве собственности К.К.А), по гражданскому делу по иску К.К.А. к К.Э.В. и третьему лицу Администрации с. Мехадыр Гагрского района о прекращении права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета и истребовании из чужого незаконного владения К.Э.В. помещения под литером «Б» путем выселения и встречному иску К.Э.В. к К.К.А. о взыскании денежной суммы в размере 200 000 Кассационная коллегия Верховного суда отменила состоявшееся решение суда с направлением на новое рассмотрение.

10. Признание недействительным договора купли-продажи домовладения, заключенного между юридическим лицом и гражданином, не относится к категории предпринимательских либо иных экономических, если одной из сторон является физическое лицо и данный спор в соответствии с частью 2 статьи 33 АПК Республики Абхазия прямо не отнесен действующим законодательством к подведомственности Арбитражного суда, дело подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Кассационной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Абхазия было рассмотрено гражданское дело по частной жалобе Ш.С.В., представляющей по доверенности интересы М.В.И., на определение Гагрского районного суда о возвращении искового заявления от 14.04.2017 года, по иску М.В.И. к П.Д.М. и Х.В.Р. «О признании договора купли-продажи домовладения от 28.10.2014 года недействительным».

10 апреля 2017 года М.В.И. в лице Ш.С.В., действующей на основании доверенности, обратился в Гагрский районный суд к ответчикам П.Д.М. и Х.В.Р. и третьему лицу без самостоятельных требований с исковым заявлением о признании договора купли-продажи домовладения от 28.10.2014 года недействительным.

В исковом заявлении указано, что М.В.И., являясь генеральным директором и единственным учредителем ООО «Негос», купил у гражданки С.М.Н. домовладение, расположенное в городе Гагра по улице Генерала Дбар, дом 197.

28 октября П.Д.М., действуя от имени ООО «Негос», продал указанное домовладение гражданину Х.В.Р., зарегистрировав указанный договор в нотариальной конторе города Пицунда (реестровый номер 2/1745).

Указанная сделка, по мнению истца, является ничтожной, поскольку П.Д.М. составил подложный документ-решение №1 единственного участника ООО «Негос», в которой назначил себя генеральным директором. На данном документе стоит поддельная печать и

подпись Меркулова В.И., что подтверждено заключением экспертизы МВД РА №Э 198 Тех. от 13.06.2016 года.

Суд, изучив исковое заявление и приобщенные к нему материалы, 14 апреля 2017 года вынес определение о возвращении искового заявления на том основании, что в соответствии со статьями 33,34,37 АПК Республики Абхазия данное дело подсудно Арбитражному суду Республики Абхазия.

На указанное определение суда от представителя истца поступила частная жалоба с просьбой об его отмене.

Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частями 1,2 статьи 34 АПК Республики Абхазия, Арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законами, с участием Республики Абхазия, органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, наделенных законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц или иных лиц и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

В соответствии со статьей 34 АПК Республики Абхазия, Арбитражный суд рассматривает в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности организаций и граждан.

В соответствии с частью 1 статьи 22 ГПК Республики Абхазия, суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений;

В исковом заявлении предметом спора являются гражданско-правовые отношения, связанные с признанием недействительным договора купли-продажи домовладения, заключенного между юридическим лицом и гражданином. Поскольку, спорные правоотношения не относятся к категории предпринимательских либо иных экономических, одной из сторон является физическое лицо и данный спор в соответствии с частью 2 статьи 33 АПК Республики Абхазия прямо не отнесен действующим законодательством к подведомственности Арбитражного суда, дело подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Вышеизложенное послужило основанием для отмены состоявшегося решения суда и направлению дела на новое рассмотрение для рассмотрения по существу в суд 1-й инстанции.

11. Незаконные действия судебного пристава-исполнителя ТО ССИ Республики Абхазия и вынесение им незаконного постановления о возбуждении исполнительного производства подлежало рассмотрению в соответствии с нормами административного процессуального законодательства.

Кассационной коллегией по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия было рассмотрено гражданское дело по частной жалобе Б.С.И. и Б.А.Т, на определение Сухумского городского суда от 26.07.2017 года об оставлении заявления без рассмотрения, по жалобе Б.А.Т. и Б.С.И. «На незаконное действие судебного пристава исполнителя ТО ССИ РА г. Сухум Ш.К.Э. и вынесении незаконного постановления о возбуждении исполнительного производства».

14.07.2017 года Б.С.И. и Б.А.Т. обратились в Сухумский городской суд с жалобой на незаконные действия судебного исполнителя ТО ССИ РА г. Сухум Ш.К.Э. и вынесении незаконного постановления о возбуждении исполнительного производства. В жалобе

заявитель указал, что 21.06.2017 года судебным приставом исполнителем ТО ССИ РА г. Сухум Ш.К.Э. возбуждено исполнительное производство по исполнительному документу-исполнительному листу 2/14 от 25.05.2012 г., выданному Сухумским городским судом. На указанное постановление 28.06.2017 г. была подана жалоба в порядке подчиненности на имя старшего судебного исполнителя ТО ССИ РА в связи с тем, что срок предъявления исполнительного документа в соответствии с Законом РА «Об исполнительном производстве» взыскателем был пропущен. Аналогичная жалоба была подана на имя главного судебного исполнителя Республики Абхазия, однако ввиду отсутствия мотивированного ответа, аналогичная жалоба была направлена в адрес Министра юстиции РА. Из ответа Министра юстиции заявитель усмотрел формальный подход к поданной жалобе, что и послужило поводом для обращения в суд.

Суд определил возратить жалобу на том основании, что в соответствии со ст. 220 ГПК Республики Абхазия, суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный законом порядок урегулирования данного спора. Данную жалобу, как следует из приложенного к материалам дела ответа Министра юстиции РА, необходимо было подать в порядке подчиненности Руководителю Службы судебных исполнителей Министерства юстиции Республики Абхазия, главному судебному исполнителю Республики Абхазия.

На указанное определение суда Б.А.Т. и Б.С.И. подали частную жалобу, по результатам которой Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия отменила определение Сухумского городского и передала процессуальный вопрос на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1 Закона Республики Абхазия «О введении в действие Кодекса Республики Абхазия об административном судопроизводстве», указанный Кодекс введен в действие с 1 июня 2016 года. В соответствии со статьей 1 Кодекса Республики Абхазия об административном судопроизводстве в предмет регулирования административного судопроизводства входят дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, наделенных законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных и иных лиц.

Глава 22 Кодекса Республики Абхазия об административном судопроизводстве регламентирует порядок и правила для обращения в суд с административным иском заявлением, в том числе и о признании незаконными решения, действия (бездействия) судебного исполнителя.

С учетом изложенного, заявление Б.А.Т. и Б.С.И. на незаконное действие судебного пристава исполнителя ТО ССИ РА г. Сухум Шамба К.Э. и вынесении незаконного постановления о возбуждении исполнительного подлежало рассмотрению в соответствии с нормами административного процессуального законодательства.

12. Суд, рассматривающий заявление о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам не вправе приостанавливать производство по делу.

Кассационной коллегией по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия была рассмотрена частная жалоба А.Л.К. на определение Сухумского районного суда от 12 апреля 2017 года о приостановлении производства по делу по заявлению К.В.И. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда Сухумского района от 20 мая 2014 года об отказе в удовлетворении искового заявления о признании договора купли-продажи жилой комнаты в квартире № 5 дома № 168 по ул. проспект Мира в г. Сухум недействительным, переводе прав и обязанностей покупателя и снятии с регистрационного учета.

К.В.И., действующая по доверенности в интересах С.Е.Ф., обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда Сухумского района от 20 мая 2014 года об отказе в удовлетворении искового заявления о признании договора купли-продажи жилой комнаты в квартире № 5 дома №168 по ул. проспект Мира в г. Сухум

недействительным, переводе прав и обязанностей покупателя и снятии с регистрационного учета.

В судебном заседании представитель заявителя Х.Н.А. заявила ходатайство о приостановлении производства по делу, ссылаясь на то, что в производстве Сухумского городского суда находится исковое заявление К.В.И. о признании договора дарения жилой комнаты между А.Н.А. и А.Л.А. недействительным и применении последствий недействительной сделки.

Определением Сухумского районного суда от 12 апреля 2017 года производство по делу по заявлению К.В.И. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда Сухумского района от 20 мая 2014 года приостановлено, до вступления в законную силу решения Сухумского городского суда по иску К.В.И. о признании договора дарения жилой комнаты между А.Н.А. и А.Л.А. недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Указанное определение было обжаловано А.Л.К.

Рассмотрев частную жалобу, кассационная коллегия удовлетворила частную жалобу, определив, что определение Сухумского районного суда от 12 апреля 2017 года о приостановлении производства по делу подлежит отмене и направлению на рассмотрение в Сухумский районный суд по следующим основаниям.

Суд приостановил производство по делу до вступления в законную силу решения Сухумского городского суда по иску К.В.И. о признании договора дарения жилой комнаты между А.Н.А. и А.Л.А. недействительным и применении последствий недействительности сделки, указывая, что в случае признания сделки недействительной А.Л.А. будет лишен права собственности на спорную жилую площадь и в связи с этим он уже не может самостоятельно, без доверенности, участвовать в процессе по данному делу, так как право собственности перейдет к А.Л.К.

Суд кассационной инстанции не может дать оценку указанным выводам суда в связи с тем, что в представленных материалах отсутствуют решение Сухумского районного суда, которое заявитель просит пересмотреть по вновь открывшимся обстоятельствам и документы подтверждающие тот факт, что в производстве Сухумского городского суда находится гражданское дело иску К.В.И. о признании договора дарения жилой комнаты между А.Н.А. и А.Л.А. недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Более того, глава 41 ГПК РА, регулирующая производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, не предусматривает возможность приостановления производства по делу на данной стадии.

Согласно ч. 1 ст. 380.1 ГПК РА, по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступившего в законную силу решения по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд может: 1) отказать в удовлетворении заявления; 2) удовлетворить заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и отменить ранее принятый им судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В соответствии с ч. 4 указанной статьи в случае удовлетворения заявления и отмены судом ранее принятого им судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, повторное рассмотрение гражданского дела осуществляется по правилам, установленным ГПК РА для соответствующей инстанции.

Из изложенного следует, что только после удовлетворения заявления и отмены решения суда по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, суд приступает к рассмотрению гражданского дела по существу, в рамках которого он вправе приостановить производство по делу при наличии указанных в законе оснований.

Следовательно, суд при рассмотрении заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам не вправе был приостанавливать производство по делу.

13. Резолютивная часть мотивированного решения суда изложена иным образом, тогда как с момента объявления в судебном заседании резолютивной части судебного акта суд не вправе изменять изложенное в ней.

Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия рассмотрела гражданское дело по кассационной жалобе З.С.А. на решение Сухумского городского суда № 2/474 от 26 декабря 2016 года по гражданскому делу по иску Б.Л.Р. к Администрации г. Сухум «о признании права собственности на самовольную постройку» и встречному иску З.С.А. к Б.Л.Р. «о сносе самовольной постройки».

Определением суда от 15.12.2015 года оба гражданских дела объединены в одно производство.

22.12.2015 года Сухумский городской суд вынес решение о признании за Б.Л.Р. права собственности на самовольную постройку/пристройки с мансардным этажом/ по улице Папаскири, 26 лит А2 /домостроения по улице Папаскири, 26 лит.А-А1-А2/ в городе Сухум и обязанности БТИ Администрации города Сухум осуществить соответствующую регистрацию права собственности на указанное строение за Б.Л.Р.

Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного суда РА решение Сухумского городского суда от 22.12.2015 года отменила полностью и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Решением суда города Сухум от 22.12.2016 года исковые требования Б.Л.Р. удовлетворены. В удовлетворении исковых требований З.С.А. отказано.

На указанное решение суда была подана кассационная жалоба З.С.А.

Изучив материалы дела, обсудив доводы сторон, Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Абхазия пришла к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 193 ГПК РА, решение суда должно быть законным и обоснованным. Согласно ч. 5 ст. 196 ГПК РА, резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

В соответствии со ст.197 ГПК РА решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, с указанием срока его изготовления в окончательной форме.

С момента объявления в судебном заседании резолютивной части судебного акта суд не вправе изменять изложенное в ней; вводная и резолютивная части мотивированного решения должны дословно соответствовать вводной и резолютивной частям решения, объявленного в день окончания разбирательства дела, по существу.

Из материалов гражданского дела следует, что резолютивная часть решения, объявленная сразу после выхода из совещательной комнаты, не соответствует резолютивной части мотивированного решения, изготовленного позже.

Также коллегией было установлено, что имеются несоответствия и во вводной части указанного судебного решения.

Учитывая, что вводная и резолютивная части мотивированного решения не соответствуют вводной и резолютивной части решения, объявленного в день окончания разбирательства дела по существу, что в силу п. 10 ч.5 ст.338 ГПК РА является существенным нарушением норм процессуального права, Кассационная коллегия пришла к выводу, что данное решение суда подлежит отмене.

14. Суд, приостановив производство по делу, в связи с невозможностью его рассмотрения до рассмотрения частной жалобы и принятия окончательного решения по делу, не изложил мотивы, по которым пришел к такому выводу.

Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия рассмотрела гражданское дело по частной жалобе К.О.А. на определение Гагрского районного

суда о приостановлении производства по делу от 12. 01. 2017 г. по иску Р.Е.Ю. к Р.О. Ю. об изменении договора найма жилого помещения.

Р.Е. Ю. обратилась в суд с иском к Р.О. Ю. и администрации г. Пицунда об изменении договора найма жилого помещения.

В ходе судебного заседания представитель ответчика Р.О. Ю. – В.А.А. заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до рассмотрения Кассационной коллегией по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия частной жалобы Р.О. Ю. на определение Гагрского районного суда от 19 декабря 2016 года об оставлении без рассмотрения искового заявления прокурора Гагрского района о признании недееспособной Р.Е.Ю.

Определением Гагрского районного суда от 12.01.2017г. производство по гражданскому делу по иску об изменении договора найма жилого помещения приостановлено до окончания производства по частной жалобе Р.О. Ю. на определение Гагрского районного суда от 19 декабря 2016 года об оставлении без рассмотрения искового заявления прокурора Гагрского района о признании недееспособной Р.Е.Ю.

В частной жалобе К.О.А., ссылаясь на незаконность и необоснованность принятого определения, просил его отменить и передать дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Кассационная коллегия, рассмотрев жалобу, пришла к выводу об отмене определения суда ввиду следующего.

Статьи 213-214 ГПК РА предусматривают основания приостановления производства по делу, в частности, п.4 ст. 213 ГПК РА определяет, что производство по делу приостанавливается в обязательном порядке в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве.

Суд первой инстанции, приостанавливая производство по делу, исходил из того, что до рассмотрения частной жалобы на определение Гагрского районного суда от 19 декабря 2016 года об оставлении без рассмотрения искового заявления прокурора Гагрского района о признании недееспособной Р.Е.Ю., невозможно разрешение спора по делу по иску Р.Е.Ю. к Р.О. Ю. и администрации г. Пицунда об изменении договора найма жилого помещения.

Следовательно, приостановление производства по гражданскому делу до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, уголовном или административном производстве, допустимо в том случае, если факты и правоотношения, которые подлежат установлению в порядке гражданского, уголовного или административного производства, имеют юридическое значение для данного дела.

Между тем, в определении суда не указано какие обстоятельства, подлежащие установлению в порядке гражданского производства по исковому заявлению прокурора Гагрского района о признании недееспособной Р.Е.Ю., будут иметь юридическое значение для разрешения спора, возникшего между истцом и ответчиками по делу по иску Р.Е. Ю. к Р.О. Ю. и администрации г. Пицунда об изменении договора найма жилого помещения.

Кроме этого, суд, приостановив производство по делу в связи с невозможностью его рассмотрения до рассмотрения частной жалобы и принятия окончательного решения по делу, не изложил мотивы, по которым пришел к такому выводу, тем самым нарушил требования п.5 ст. 223 ГПК РА, согласно которому судебное определение должно содержать мотивы, по которым суд пришел к своим выводам.

15. Приостановление производства по гражданскому делу до получения комиссионного заключения является незаконным.

Кассационная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия рассмотрела частную жалобу У.Л.Н. на определение Гагрского районного суда от 29.11.2016 г. по делу по иску У.Л.Н. к З.В.Ш. об устранении нарушения законных прав, вызванных строительством, не согласованным установленным законом порядком, и встречному иску З.В.Ш. к У.Л.Н. об устранении нарушения законных прав, вызванных строительством, несогласованным установленным законом порядком.

Определением от 29 ноября 2016 года суд первой инстанции приостановил производство по делу №2-196 до получения комиссионного заключения.

У.Л.Н., не согласившись с определением суда, обратилась в суд кассационной инстанции с частной жалобой, в которой просит его отменить, как не соответствующее нормам процессуального права.

Проверив законность обжалуемого судебного акта, исходя из доводов, содержащихся в частной жалобе, суд кассационной инстанции нашел следующие основания для отмены судебного акта и направления дела в суд первой инстанции.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 214 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия, производство по делу приостанавливается в случае назначения судом экспертизы (до поступления в суд заключения экспертов, либо до истечения срока, установленного судом для проведения экспертизы, либо до поступления в суд информации о невозможности ее проведения).

Перечень оснований для приостановления производства по делу, приведенный в статьях 213, 214 Гражданского процессуального кодекса Республики Абхазия, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В данном перечне отсутствует такое основание для приостановления производства по делу, как назначение и проведение исследования.

Приостановление производства по делу по основаниям, не предусмотренным законом, влечет отмену судебного акта.

В данной связи определение суда нельзя признать законным и обоснованным.

16. Согласно ч.5 ст.338 ГПК РА, существенными нарушениями гражданского процессуального закона признаются не только те, которые лишили или стеснили права участников процесса, но и такие, которые иным путем помешали разобрать дело и могли повлиять на принятие законного и обоснованного решения. К таким обстоятельствам суд кассационной инстанции относит невозможность прочтения судебного акта, а также то, что исковое заявление подписано лицом, чьи полномочия, подтверждающие его право на представление интересов истца к исковому заявлению не приложены.

Кассационной коллегией по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия были рассмотрены кассационные жалобы МУ ЖУ администрации г. Сухум и Г.Ф.Г. на решение Сухумского городского суда №2/2 от 10.04.2017 г., по иску администрации г. Сухум к Л.В.Б. о признании договора купли продажи (выкупа) №АА 16198 от 25.07.2012г. жилой площади, расположенной по адресу г. Сухум ул. Железнодорожная, д. № 43, недействительным.

Администрация г. Сухум обратилась с иском в Сухумский городской суд к Л.В.Б. о признании договора купли продажи (выкупа) №АА 16198 от 25.07.2012г. жилой площади, расположенной по адресу г. Сухум ул. Железнодорожная д. № 43, недействительным.

В обоснование истец указал, что 25.07.2012г. между Л.В.Б. и МУ ЖУ администрации г. Сухум был заключен договор купли-продажи (выкупа) на спорное жилое помещение. При заключении данного договора были нарушены нормы гражданского и жилищного законодательства. Администрация г. Сухум распорядилась не принадлежащим ей имуществом, поскольку собственником этого жилого помещения является Г.Ш.А.

Решением Сухумского городского суда от 10.04.2016 г. иск администрации г. Сухум оставлен без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении иска администрации г. Сухум, суд в решении отметил, что в соответствии со ст. 181 ГК РА, иск о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлен в течении трех лет со дня, когда началось ее исполнение. Сделка по выкупу спорного домовладения была заключена 25.07.2012 г. согласно распоряжению администрации, г. Сухум № 559 от 20.07.2012г. Л.В. Б. внес на распорядительный счет в Сбербанк Абхазии (ОАО) 24 421, 50 рублей, что подтверждается справкой, выданной Управлением финансов администрации г. Сухум, исх. № 127 от 24. 07.

2012 г. и свидетельствует об исполнении сделки. Ответчик Л.В. Б. осуществил государственную регистрацию права собственности в БТИ администрации г. Сухум 25.07.2012 г. № 879, после чего ему была выдана домовая книга на домовладение, расположенное по адресу: г. Сухум, ул. Железнодорожная, д.№ 45. Исковое заявление администрации г. Сухум о признании договора купли-продажи выкупа недействительным в Сухумский городской суд поступило 31.05.2016 г. вх. №2/463, таким образом на момент подачи искового заявления в суд прошло более трех лет с момента исполнения сделки. При таких обстоятельствах суд приходит к однозначному выводу о том, что сделка окончена и на дату обращения в суд срок исковой давности истек.

МУ ЖУ администрации г. Сухум и Г.Ф.Г. обратились в Кассационную коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Абхазия с кассационной жалобой.

По результатам рассмотрения Кассационная коллегия пришла к выводу о необходимости отмены решения суда 1-й инстанции.

Согласно ч.4 ст.13 ГПК РА, принимаемые судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В соответствии с ч.1 ст.195 ГПК РА, решение суда излагается в письменной форме председательствующим или одним из судей. Решение суда не соответствует этим требованиям закона.

Согласно ч.5 ст.338 ГПК РА, существенными нарушениями гражданского процессуального закона признаются не только те, которые лишили или стеснили права участников процесса, но и такие, которые иным путем помешали разобрать дело и могли повлиять на принятие законного и обоснованного решения.

К таким обстоятельствам суд кассационной инстанции относит невозможность прочтения судебного акта.

Так, имеющийся в материалах дела оригинал судебного решения оформлен неграмотно, невысокого качества, содержит осветления, что препятствует его прочтению и, следовательно, этот судебный акт не может рассматриваться как надлежащим образом оформленный документ.

Данное дело из-за нечитаемого судебного решения невозможно изучить, и суд кассационной инстанции рассматривает это как существенное нарушение гражданского процессуального закона, не позволяющее принять решение согласно ст. 337 ГПК РА.

На основании ч.1 ст. 129 ГПК РА, исковое заявление подается в суд в письменной форме (рукописном или машинописном, либо электронном) в разборчивом виде и подписывается с указанием даты внесения подписей истцом и (или) его представителем при наличии у последнего полномочий на подписание такого заявления и предъявления его в суд.

Согласно п. 3 ч.1 ст.130 ГПК РА, к исковому заявлению прилагается доверенность или иной документ, удостоверяющая полномочия представителя истца.

В силу ч.ч. 1 и 3 ст.51 ГПК РА, полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом. Доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного уполномоченного на это ее учредительными документами лица, скрепленной печатью этой организации.

Следовательно, в случае если исковое заявление подписано и предъявлено в суд представителем, последний должен предъявить доверенность, в которой указаны его полномочия на подачу искового заявления в суд.

Отсутствие такой доверенности является основанием для принятия судьей решения о возвращении искового заявления в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 133 ГПК РА или об оставлении искового заявления без рассмотрения, согласно абз.3 ст.220 ГПК РА. Суд первой инстанции не учел требования, изложенные в названных выше нормах.

При ознакомлении с исковым заявлением Кассационной коллегией установлено, что оно подписано Д.А.Р. Однако документов, подтверждающих полномочия Д.А.Р. на представление интересов истца – администрации г. Сухум, к исковому заявлению не приложено.

Указанные нарушения судом первой инстанции норм процессуального права являются существенными, и не могут быть устранены судом кассационной инстанции, поэтому принятый судебный акт подлежит отмене.

17. Установление факта владения и пользования спорным недвижимым имуществом как своим собственным, связано с установлением оснований возникновения права собственности на спорное имущество и влечет возникновение у заявителя права собственности, в связи с чем, разрешению подлежат вопросы права, а не факта.

Президиумом Верховного суда Республики Абхазия рассмотрена надзорная жалоба адвоката А.Ю.Н., действующего в интересах П.М.Г., вместе с гражданским делом по заявлению Алания М.К. об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом на праве собственности.

Согласно материалам гражданского дела А.М.К. обратился в Гагрский районный суд с заявлением об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом на праве собственности, ссылаясь на то, что ему, как инвалиду Отечественной войны народа Абхазии 1992-1993 гг., администрацией Гагрского района Республики Абхазия, в 1994 году, был выделен дом, расположенный по адресу: Гагрский район, с. Псахара, ул. Сухумское шоссе, д. 135 «а».

Согласно справке-характеристике БТИ Гагрского района от 28.11.2017 года, дом, расположенный по адресу: Гагрский район, с. Псахара, ул. Сухумское шоссе, д. 135 «а», зарегистрирован на праве частной собственности за Д.М.Г., на основании свидетельства о праве на наследство от 11.03.2009 года.

19 декабря 2017 года, определением Гагрского районного суда было возбуждено гражданское дело по заявлению А.М.К. об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом на праве собственности – дома расположенного по адресу: Гагрский район, с. Псахара, ул. Сухумское шоссе, д. 135 «а».

В результате рассмотрения данного дела по существу, решением Гагрского районного суда от 25 декабря 2017 года, был установлен юридический факт добросовестного, открытого и непрерывного владения А.М.К. недвижимым имуществом – домовладением, расположенным в с. Псахара, Гагрского района, по ул. Сухумское шоссе, д. №135 «а», как своим собственным недвижимым имуществом в течении срока приобретательной давности. Также, в решении указано обязать БТИ Гагрского района зарегистрировать данное домовладение за А.М.К. на праве собственности.

В Кассационном порядке, дело не рассматривалось.

Не согласившись с законностью решения суда первой инстанции, адвокат А.Ю.Н., представляющий интересы П. (Д.) М.Г., обжаловал его в надзорном порядке в Президиум Верховного суда Республики Абхазия, на предмет отмены, как незаконного и необоснованного. Просит решение Гагрского районного суда от 25 декабря 2017 года по гражданскому делу по заявлению А.М.К. об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом на праве собственности – отменить и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

В обоснование надзорной жалобы указаны следующие доводы:

- гражданское дело было рассмотрено в отсутствие владельца дома Пузановой (Деисадзе) М.Г., адрес которой суду был известен, но надлежащим образом о месте и времени судебного заседания она уведомлена не была;

- мать П. (Д.) М.Г. – К.М.В., постоянно проживала в доме №135 по ул. Сухумское шоссе в с. Колхида (ныне с. Псахара), во время Отечественной войны народа Абхазии 1992-1993 гг. не покидала Республику Абхазия, оплачивала все необходимые платежи;

- 22 марта 2006 года К.М.В. оставила завещание, которое было удостоверено в Гагрской государственной нотариальной конторе №1 и зарегистрировано в реестре за №1070. Согласно данного завещания, Куталия М.В., принадлежащий ей дом, расположенный в с. Колхида (ныне Псахара) по Сухумскому шоссе 135 «а», завещала в равных долях своим дочерям – Д.М.Г. и Г.Л.Ш.

- согласно свидетельства о смерти 08 марта 2008 года, К. М.В. скончалась.

- после смерти Куталия М.В., наследство, состоящее из жилого дома, расположенного по вышеуказанному адресу, 11 марта 2009 года приняла Д.(П.)М.Г., после чего стала оплачивать все необходимые платежи.

Определением судьи Верховного суда Республики Абхазия надзорная жалоба передана с гражданским делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда Республики Абхазия в порядке ч. 7 ст. 363 ГПК РА.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Президиум Верховного суда Республики Абхазия пришел к выводу об удовлетворении надзорной в части и направлению дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, предусмотренные частями 2,3 и 5 статьи 338 ГПК РА, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, либо обжалуемое судебное решение нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права на основании статьи 368 ГПК РА.

Президиум Верховного суда Республики Абхазия пришел к выводу, что судом первой инстанции были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые выразились в следующем.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 261 ГПК РА, в порядке особого производства суд рассматривает дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Согласно ст. 263 ГПК РА суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 263 ГПК РА, суд рассматривает дела об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом.

Данная норма не исключает возможности установления юридического факта владения и пользования недвижимым имуществом, в том числе на праве собственности. В случае если у заявителя имелся, но был им утрачен правоустанавливающий документ о принадлежности ему недвижимого имущества на праве собственности, то суд вправе установить факт владения и пользования данным имуществом на праве собственности в целях регистрации этого имущества при условии, что такой документ не может быть восстановлен в ином порядке.

Как усматривается из материалов дела, суд, разрешая вопрос установления факта владения недвижимым имуществом, не установил, имелись ли у заявителя – А.М.К. правоустанавливающие документы на данное домостроение, когда они были им утеряны. Суд первой инстанции не установил, были ли предприняты последним все досудебные меры по восстановлению возможно утраченных правоустанавливающих документов.

Суд первой инстанции рассматривая юридический факт владения имуществом, вышел за пределы норм ст. 263 ГПК РА.

Согласно материалам дела, справки – характеристики БТИ Гагрского района от 28.11.17 года, домовладение по адресу с. Псахара Сухумское Шоссе № 135, а зарегистрировано в материалах БТИ на праве частной собственности за Деисадзе М.Г.

На основании ст. 264 ГПК РА, суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, если установление факта не связано с последующим разрешением спора о праве либо нет другой возможности, кроме судебной, получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридический факт.

Как следует из ч. 3 ст. 262 ГПК Республики Абхазия, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Более того, как следует из положений ст. 233 ГПК РА, установление факта владения и пользования спорным недвижимым имуществом как своим собственным, связано с установлением оснований возникновения права собственности на спорное имущество и влечет возникновение у заявителя права собственности, в связи с чем, разрешению подлежат вопросы права, а не факта.

Президиум исходя из норм ГПК РА считает, что требование об установлении наличия или отсутствия оснований возникновения права при наличии собственника имущества может быть заявлено только путем предъявления иска и должно быть рассмотрено в порядке

искового производства.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда от 2 декабря 2009 г. N 1 «О некоторых вопросах применения судами ст. ст. 224, 233, 235 ГК Республики Абхазия» в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав, возможность обращения в суд с иском о признании права собственности в силу приобретательной давности вытекает из ст. 11 и 12 ГК Республики Абхазия, согласно которым защита гражданских прав осуществляется судами путем признания права. Поэтому лицо, считающее, что стало собственником имущества в силу приобретательной давности, вправе обратиться в суд с иском о признании за ним права собственности. Ответчиком по иску о признании права собственности в силу приобретательной давности является прежний собственник имущества.

В силу ст. 233 ГК РА Лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение десяти лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество.

Президиум считает, что суду первой инстанции необходимо было выяснить и исследовать все обстоятельства дела, путем установления того, являются ли по сути, сформулированные Алания М.К. требования об установлении юридического факта фактически требованиями о разрешении спора о праве, возникшего в силу приобретательной давности.

При новом рассмотрении суду необходимо установить направлены ли требования заявителя на установление юридического факта владения имуществом. В том числе и в связи с утерей правоустанавливающих документов.

Так же суду необходимо дать оценку справке БТИ о наличии собственника в лице Деисадзе М.Г. и установить наличие либо отсутствия спора о праве, т.к. требование об установлении наличия или отсутствия оснований возникновения права может быть заявлено только путем предъявления иска и должно быть рассмотрено в порядке искового производства.

В случае установления спора о праве, суду первой инстанции необходимо оставить заявление Алания М.К. без рассмотрения, поскольку установление факта владения и пользования спорным недвижимым имуществом как своим собственным, связано с установлением оснований возникновения права собственности на спорное имущество и влечет возникновение у заявителя права собственности, в связи с чем, разрешению подлежат вопросы права, а не факта.

При изложенных обстоятельствах, заинтересованные лица будут вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса лишь в установленном порядке.

По результатам проведенного обобщения предлагается, в целях недопущения в дальнейшем судьями судов Республики Абхазия аналогичных нарушений норм материального и процессуального права послуживших основаниями отмен и изменений, вынесенных ими судебных постановлений:

- результаты данного обзора судебной практики довести до сведения судей и помощников судей судов общей юрисдикции Республики Абхазия.

Обзор подготовил:

**Заместитель Председателя Верховного Суда
Республики Абхазия**

А. Барциц