

**Обзор**  
**судебной практики дел об условно-досрочном освобождении от отбывания**  
**наказания и о замене не отбытой части наказания более мягким**  
**наказанием (ст. ст. 72, 73, 87 УК РА),**  
**а также об изменении вида исправительного учреждения (ст. 66 ИТК РА)**

Верховным судом Республики Абхазия изучена практика рассмотрения судами Республики Абхазия материалов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене не отбытой части наказания более мягким наказанием, об изменении вида исправительного учреждения, производство по которым окончено в 2016 – первом полугодии 2018 года.

Согласно представленной горрайсудами Республики Абхазии информации, дела подобной категории в указанный период времени рассматривались только Сухумским городским судом и Гулрыпшским районным судом.

**По вопросу условно-досрочного освобождения от отбывания**  
**наказания и о замене не отбытой части наказания более мягким наказанием**  
**(ст. ст. 72, 73, 87 УК РА)**

Право каждого осужденного за преступление просить о смягчении наказания является непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости и законности. В обеспечение реализации данного права осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, в ст. ст. 72, 73, 87 УК РА и ст. 107 ИТК РА закреплены основания, условия и порядок обращения такого лица в суд с ходатайством об УДО. Процессуальный порядок разрешения ходатайств об условно-досрочном освобождении регламентирован ст. 357 УПК РА.

Условно-досрочное освобождение является одним из наиболее часто применяемых видов освобождения от наказания, поскольку оно может применяться к лицам, совершившим преступления любой категории, и не ограничено категориями осужденных. Исключение составляют лица, совершившие в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, так как к ним не может быть применено условно-досрочное освобождение.

Согласно ч. 1 ст. 72 УК РА лицо, отбывающее содержание в дисциплинарном батальоне или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда.

Детализируя положения ст.72 УК РА, законодатель определяет понятие основных средств исправления и перевоспитания осужденных к которым относятся поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе, имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что он полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления.

Анализ судебной практики показывает, что суды при рассмотрении материалов об УДО в основном правильно применяют положения уголовного, уголовно-процессуального и исполнительно-трудового законодательства.

При оценке личности осужденного суды принимают во внимание обстоятельства, связанные с выполнением осужденными требований режима, наличие у них поощрений и взысканий, реагирование на меры воспитательного характера, то, как осужденный на момент рассмотрения его ходатайства относится к совершенному им ранее преступлению, осуждает ли свои действия.

В связи с этим, суды учитывают достаточность оснований, свидетельствующих о достижении цели исправления осужденного, при этом изучаются данные о личности осужденного в их совокупности, в том числе и его состояние здоровья, а также доказательства, свидетельствующие о наличии надлежащих условий для исправительного воздействия на осужденного (например, отсутствие возможности трудовой деятельности).

Положительные решения об условно-досрочном освобождении осужденных судами принимается только при признании, что факт исправления осужденного установлен в той мере, в какой это требуется для признания целесообразности условно-досрочного освобождения и, что осужденное лицо не нуждается в полном отбывании назначенного наказания. О целесообразности применения УДО к осужденному администрациями исправительного учреждения представляются заключения, которые также учитываются судами при принятии решений об УДО.

Согласно изученным данным, число рассмотренных судом в 2017 году ходатайств об УДО, а также число удовлетворённых из них, является наибольшим за весь анализируемый период.

Период		2016 г.	2017 г.	1п/2018 г.
Рассмотрено ходатайств		27	35	18
Из них	Удовлетворено	17	23	7
	Отказано в удовлетворении	5	9	10
	Прекращено	2	3	1
	Оставлено без рассмотрения ввиду отзыва ходатайств	3	-	-
Обжаловано решений		2	2	2
Из них	Отменено	2	-	-
	из них: -одно с направлением на новое суд. рассмотрение; -одно с принятием нового решения об отказе в УДО			
	Оставлено без изменения	-	1	2
	Изменено	-	1	-

Изучение материалов показало, что дела об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, как того требует ст.357 УПК РА, рассматриваются по ходатайствам адвокатов осужденных и самих осужденных. При этом сами осужденные в большинстве случаев при рассмотрении ходатайств на судебных заседаниях участия не принимали.

В соответствии с ч.2 ст.357 УПК РА осужденный должен быть извещен о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток со дня судебного заседания. При наличии ходатайства осужденного об участии в судебном заседании суд обязан обеспечить его непосредственное участие в судебном заседании. Ходатайство осужденного об участии в судебном заседании может быть заявлено одновременно с его ходатайством об УДО, либо в течение

10 суток со дня получения осужденным извещения о дате, времени и месте судебного заседания.

Изучение судебной практики рассмотрения материалов об УДО показало, что требования закона о надлежащем уведомлении осужденных о дате, времени и месте судебного заседания по их ходатайствам не соблюдаются, суды не направляют извещения непосредственно самим осужденным, а информируют об этом учреждение, исполняющее наказание для участия представителей этих учреждений в деле.

Из протоколов судебных заседаний следует, что в большинстве случаев вопрос о возможности рассмотрения дел в отсутствие осужденных, являющихся во многих случаях авторами ходатайств об УДО, не обсуждался.

Во всех случаях рассмотрения ходатайств об УДО принимал участие прокурор.

Также из материалов усматривается, что дела об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания рассматриваются в основном без участия потерпевших. При этом потерпевшие уведомляются о дате, времени и месте судебного заседания по телефону. Мнение потерпевших о возможности участия в рассмотрении дела, а также позиция по делу, в основном, отражаются при составлении телефонограмм.

При решении вопроса об условно-досрочном освобождении судом учитываются положения ч. ч. 3, 4, 4.1 статьи 72 УК РА, согласно которым условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным:

- а) не менее половины наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;
- б) не менее двух третей срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;
- в) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью шестой настоящей статьи.

4. Фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев.

4.1. При рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает поведение осужденного, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный полностью возместил причиненный

ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения.

1) Из анализа судебной практики следует, что фактическое отбытие осужденным срока наказания в меньшем, чем установлено ст. ст. 72, 73 и ст.87 УК РА размере всегда расценивалось судами в качестве обстоятельства, исключающего применение УДО. В случае выявления данного обстоятельства на стадии рассмотрения ходатайства, судом ходатайства оставлялись без удовлетворения.

*Так, отказывая в удовлетворении ходатайства адвоката Ц. в защиту интересов Б., осужденного Гудаутским районным судом 29.09.2017 года по ч.1 ст.315, ч.1 ст.217, ч.2 ст.223 УК РА к лишению свободы в виде 3-х лет и 3 месяцев со штрафом в размере 50.000 рублей, с отбыванием наказания в ИК строгого режима, Гулрыпшский районный суд принятое решение от 24.04.2018 года мотивировал тем, что преступления, совершенные осужденным относятся к категории тяжких и в соответствии со ст. 72 УК РА условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия не менее 2/3 срока наказания.*

*Данное обстоятельство судом было установлено после опроса представителя СИЗО МВД РА – Ж., так как суду на стадии подготовки к рассмотрению ходатайства об УДО не были представлены характеристика и заключение на осужденного учреждением, исполняющим наказание, что было выполнено уже в судебном заседании.*

*Отказывая в удовлетворении ходатайство адвоката Д. в защиту интересов К., осужденного Сухумским городским судом 03 апреля 2015 года по ч.3 ст.159 УК РА к 8-ми годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, Гулрыпшский районный суд постановлением от 17.11.2017 года указал, что преступление, совершенное осужденным относится к категории особо тяжких. А согласно требованиям ст.72 УК РА, к осужденному не может быть применено условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, в связи с фактическим отбытием им менее 3/4 общего срока наказания, назначенного по приговору суда за совершение особо тяжкого преступления.*

*В самом ходатайстве адвоката было указано, что осужденный К. фактически отбыл 2/3 от назначенного судом наказания.*

*(Следует обратить внимание на то, что суды не вправе отказывать в принятии ходатайства об УДО от осужденного или его адвоката даже в том случае, если у осужденного не возникает и права на заявление ходатайства об УДО, так как он еще не отбыл срок для обращения в суд и, соответственно, вопрос о том, нуждается ли осужденный для своего исправления в дальнейшем*

*отбывании наказания исследованию не подлежит. В этих случаях, по действующему процессу, суд также отказывает в ходатайстве по результатам его рассмотрения).*

2) Как показало изучение дел, в практике судов имелись два случая разрешения вопроса об УДО осужденных, у которых фактически отбытый срок лишения свободы на момент подачи ходатайства составлял менее шести месяцев, что противоречит ч.4 ст. 72 УПК РА при применении условно-досрочного освобождения.

*Так, при рассмотрении ходатайства адвоката К. в защиту В., осужденного Военным судом Республики Абхазия 22.06.2017 года по ч.4 ст.344 УК РА к двум годам и шести месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии поселения, Гулрыпшским районным судом в ходе судебного заседания было установлено, что на момент подачи ходатайства адвокатом, осужденный В., фактически отбыл менее шести месяцев из назначенного приговором срока.*

*Однако на момент рассмотрения вышеуказанного ходатайства осужденный В. подпадал под условия применения ч.4 ст.72 УК РА.*

*В ходатайстве адвоката К. Гулрыпшским районным судом постановлением от 20.11.2017 года было отказано. Суд мотивировал данное постановление тем, что осужденный администрацией СИЗО характеризуется положительно, однако приказом за №40 от 20.11.2017 года В. объявлен строгий выговор, что свидетельствует о том, что последний за весь период отбывания наказания для своего исправления не достаточно проявил себя и не доказал своего исправления.*

*Постановлением Сухумского городского суда от 07.09.2017 года удовлетворено ходатайство адвоката Ч. об УДО в защиту интересов З., осужденного Военным судом Республики Абхазия 05.07.2017 года по ст.223 ч.3 УК РА к одному году лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Основанием для удовлетворения ходатайства, согласно постановлению суда, послужило то, что осужденный отбыл предусмотренный законом необходимый срок в соответствии с требованием ч.2 ст.72 УК РА, то есть не менее двух третей срока наказания, а также то, что нет данных, свидетельствующих об отрицательном его поведении, о том, что для своего исправления он не нуждается в полном отбывании наказания, так как оно достигло своей цели.*

*Однако осужденный З. на момент рассмотрения вопроса о возможности его условно-досрочного освобождения отбыл менее шести месяцев лишения свободы, что в соответствии с ч.4 ст.72 УК РА является обязательным условием для возможности применения к осужденному УДО.*

Установление законом обязательного к отбытию срока наказания до возникновения одного из условий возможности условно-досрочного освобождения необходимо для того, чтобы, во-первых осужденный претерпел хотя бы и не в течение всего назначенного срока ограничения, связанные с отбыванием наказания, и тем самым был бы соблюден принцип справедливости, и, во-вторых, для того, чтобы в течение отбываемого срока осужденный мог проявить себя, доказать что для своего исправления он не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

3) Как показало изучение дел, в практике судов имелись случаи разрешения вопроса об УДО осужденных, которым ранее было отказано в УДО.

В соответствии со ст.107 ИТК РА, в случае отказа суда в УДО от отбывания наказания или замене не отбытой части наказания более мягким наказанием повторное внесение представлений по этим вопросам может иметь место не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения определения об отказе.

С учетом того, что уголовное и уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает внесение представлений в суд органами, ведающими исполнением наказания по вопросам УДО, представляется, что осужденные вправе обращаться в суд с подобными ходатайствами без ограничений и без учета предыдущего отказа в подобном ходатайстве. Однако, рассмотрение вопросов, связанных с заменой не отбытой части наказания более мягким видом наказания и об изменении вида исправительного учреждения рассматривается, в соответствии со ст.357 ч.1 п.5 УПК РА, по представлению учреждения или органа, исполняющего наказание.

Изучение судебной практики показало, что при повторных обращениях в суд с ходатайствами об УДО, они также оставались без удовлетворения.

*Постановлением Гулрыпшского районного суда от 16.02.2017 года в ходатайстве А., осужденного Сухумским городским судом 12.04.2016 года по ч.3 ст.155 УК РА к лишению свободы в виде пяти лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима было отказано. В обоснование отказа суд указал, что преступление, совершенное А. относится к категории тяжких и к нему не может быть применено условно-досрочное освобождение в связи с тем, что им фактически отбыто менее 1/3 общего срока наказания, тогда как преступление, относящееся к данной категории, в соответствии со ст. 72 УК РА, предусматривает применения УДО только после фактического отбытия осужденным не менее 2/3 срока наказания.*

*08.05.2018 года адвокатом Ц. в защиту интересов осужденного А. было повторно внесено ходатайство о применении в отношении*

последнего УДО, в котором постановлением от 27.06.2018 года было отказано. В данном случае судом было принято во внимание, что осужденный А. привлекался к дисциплинарной ответственности в связи с нарушением им внутреннего режима содержания, наложенное взыскание досрочно снято не было, погашено по истечении срока действия. Приговором Сухумского городского суда от 12.04.2016 года в действиях А. установлен рецидив, так как, будучи ранее осужденным за совершение тяжких преступлений, он вновь совершил тяжкое преступление, что дало основания суду полагать, что осужденный для своего исправления нуждается в полном отбывании наказания.

Постановлением Сухумского городского суда от 10.05.2017 года в ходатайстве Б., осужденной Сухумским районным судом 02.06.2015 года по ч.3 ст.155 УК РА к шести годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима было отказано.

Сухумским районным судом 02.06.2015 года на основании ст.64 УК РА были присоединены не отбытые части наказания по приговору Сухумского городского суда от 19.02.2014 года, по приговору Сухумского городского суда от 05.11.2014 года и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на восемь лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Постановлением Президиума Верховного суда РА от 30.11.2016 года в приговор Сухумского районного суда от 02.06.2015 года внесены изменения и окончательно ей назначено наказание по совокупности приговоров в виде семи лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Отказывая в удовлетворении ходатайства суд указал, что осужденной отбыто 2/3 назначенного наказания, вину свою признает, имеет на иждивении несовершеннолетних детей, однако за весь период отбывания наказания не достаточно проявила себя и не доказала свое исправление, неоднократные судимости за аналогичные преступления за короткий период времени, не оплаченный штраф, не представлены сведения о перспективе трудоустройстве.

18.09.2017 года осужденная Б. повторно внесла ходатайство о применении к ней условно-досрочного освобождения от наказания. Сухумским городским судом постановлением от 22.08.2017 года в удовлетворении данного ходатайства вновь было отказано. При этом судом в обоснование постановления указано, что осужденной было подано ходатайство до истечения шестимесячного срока со дня предыдущего вынесения постановления суда об отказе в УДО. При рассмотрении повторного ходатайства, представитель учреждения, исполняющего наказание отсутствовал.

29.01.2018 года осужденная Б. в третий раз было внесено ходатайство о применении к ней условно-досрочного освобождения от



наказания. Сухумским городским судом постановлением от 29.03.2018 года ходатайство осужденной было оставлено без удовлетворения. В обоснование отказа суд указал, что осужденная за весь период отбывания наказания не достаточно проявила себя и не доказала свое исправление, ею не был погашен штраф по предыдущему приговору, не возмещён гражданский иск потерпевшей Г. в размере 167.000 рублей, неоднократные судимости за аналогичные преступления за короткий период времени, не представлены сведения о перспективе трудоустройстве.

4) За анализируемый период сторонами было обжаловано шесть дел по ходатайствам о применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Из них по двум делам прокурором были внесены кассационные представления на предмет отмены постановлений суда и направления материалов на новое судебное рассмотрение. По трем делам были поданы кассационные жалобы адвокатов осужденных на предмет отмены постановлений и принятия новых решений и одно дело обжаловано осужденным в Президиум Верховного суда Республики Абхазия в части освобождения от дополнительного наказания.

Постановлением Гулрыпшского районного суда от 29.07.2016 года удовлетворено ходатайство адвоката З. об УДО в защиту интересов Д., осужденного по ч.2 ст.159 УК РА к лишению свободы сроком на шесть лет с отбыванием наказания в ИК общего режима без штрафа. Прокурором постановление было обжаловано в кассационном порядке. Кассационной коллегией по уголовным делам Верховного суда РА от 20.09.2016 года данное постановление отменено с вынесением нового постановления об отказе в удовлетворении ходатайства об УДО. Основаниями отмены постановления Кассационная коллегия указала, что суд первой инстанции не вошел в обсуждение установленного в суде факта участия Д. в массовых беспорядках, за что ему было назначено дисциплинарное взыскание «строгий выговор», которое ко времени рассмотрения ходатайства снято не было. Также, по мнению Кассационной коллегии, положительная характеристика, в которой было указано, что у Д. «на иждивении ребенок, отец не работает по состоянию здоровья, мать является врачом, занималась данным видом деятельности и в военное время» не подтверждаются никакими документами. По мнению Кассационной коллегии суд необъективно и односторонне подошел к рассмотрению ходатайства об условно-досрочном освобождении, в результате чего вынес необоснованное решение.

Гулрыпшским районным судом 10.02.2017 года отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Ч. об УДО в защиту интересов О., осужденного Верховным судом Республики Абхазия 25.06.2007 года по п. п. 1, 4, 7 ст.104 и ч.4 ст.159 УК РА к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с конфискацией

имущества и выплатой гражданского иска в размере 8.000 рублей. Не согласившись с данным решением суда адвокат Ч. внес кассационную жалобу в Верховный суд на предмет отмены постановления суда и удовлетворения ходатайства об условно-досрочном освобождении О. Кассационная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия Определением от 04.04.2017 года кассационную жалобу адвоката Ч. оставила без удовлетворения, а постановление Гулрыпшского районного суда от 10.02.2017 года без изменения. По мнению суда кассационной инстанции выводы суда первой инстанции согласуются с материалами дела и являются обоснованными.

Гулрыпшским районным судом 20.11.2017 года было рассмотрено ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания М., осужденного Пресненским районным судом г. Москвы 20 мая 2013 года по ч.1 ст.30, п. «г», ч.3 ст.228-1 УК РФ к лишению свободы сроком на пять лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, без штрафа, с лишением права заниматься врачебной деятельностью сроком на пять лет. Ходатайство осужденного М. было удовлетворено и постановлением суда последний освобожден от отбывания наказания, составляющего 5 месяцев 18 дней. Дополнительное наказание суд оставил без изменения.

16.01.2018 года осужденный М. подал в Президиум Верховного суда РА надзорную жалобу об изменении постановления Гулрыпшского районного от 20.11.2017 года и без передачи дела на новое рассмотрение просил освободить его от дополнительного наказания в виде лишения права заниматься врачебной деятельностью, установленного сроком на пять лет.

После принятия решения о передаче надзорной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда РА в суд надзорной инстанции поступило постановление Гулрыпшского районного суда от 29.01.2018 года о внесении изменений в резолютивную часть постановления Гулрыпшского районного суда от 20.11.2017 года об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания М. в части дополнительного наказания, которым лишение права заниматься врачебной деятельностью сроком на пять лет сокращено до трех лет.

Постановлением Президиума Верховного суда РА от 09.02.2018 года внесено изменение в постановление Гулрыпшского районного суда от 20.11.2017 года об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания М. в части дополнительного наказания, которым лишение права заниматься врачебной деятельностью, сокращено до двух лет с момента освобождения.

5) Как показало изучение судебной практики в Гулрыпшском районном суде имелись семь случаев прекращения и оставления без рассмотрения дел об

условно-досрочном освобождении осужденных. В основном, это происходило по ходатайствам осужденных, а также их адвокатов.

Вместе с тем, имелись и случаи прекращения производства по материалам об УДО ввиду непредставления необходимых сведений об осужденном органами, ведающими исполнением наказания вопреки неоднократным требованиям суда, что приводило к фактическому отбытию наказания осужденным и нарушению его права на возможность условно-досрочного освобождения.

*Так, Гулрыпшским районным судом постановлением от 24.11.2016 года прекращено производство по ходатайству адвоката К. об УДО в защиту интересов Л., осужденного Гулрыпшским районным судом 29.03.2010 года по ч.3 ст.159 и ч.1 ст.217 УК РА к лишению свободы сроком на 11 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.*

*Ходатайство адвоката К. об УДО осужденного Л. поступило в Гулрыпшский районный суд 15.07.2016 года. В ходе подготовки дела к рассмотрению судом неоднократно направлялись требования в СИЗО МВД РА о предоставлении личного дела и характеристики на осужденного Л. Однако, несмотря на предупреждение о возможности штрафных санкций и требований соблюдения закона, запросы суда не исполнялись, о чем было проинформировано руководство МВД и Верховного суда РА.*

*Постановлением Гулрыпшского районного суда от 24.08.2016 года начальник СИЗО МВД Ч. за неисполнение процессуальных обязанностей был подвергнут судебному штрафу в размере 500 минимальных размеров оплаты труда, что составляет 30.000 рублей.*

*24.11.2016 года в Гулрыпшский районный суд поступил акт проверки Генеральной прокуратурой РА личного дела осужденного Л., содержащегося в СИЗО МВД РА, для приведения его в соответствии с Законом РА «О временном исчислении сроков лишения свободы» от 10.10.2016 года. Согласно данному акту срок наказания Л. по приговору истек 04.09.2016 года, в связи с чем последний подлежал немедленному освобождению.*

*Вышеуказанный акт послужил основанием для прекращения производства по ходатайству адвоката К. об условно-досрочном освобождении осужденного Л.*

*Таким образом, в результате ненадлежащего исполнения служебных обязанностей работниками СИЗО МВД РА, осужденный Л. после фактического отбытия наказания более двух месяцев незаконно содержался под стражей.*

б) в практике судов за анализируемый период имелись также материалы по ходатайствам об УДО осужденных, являющихся иностранными гражданами, совершившими преступления на территории Республики Абхазия, относящиеся к категории тяжких.

При рассмотрении ходатайств об УДО осужденных, являющихся иностранными гражданами, судом учитывались данные о личности осужденных, их поведение в период отбывания наказания, наличие поощрений и взысканий, отношение осужденных к совершенному деянию. Однако практика оценки возможности выплаты осужденными штрафа, назначенного по приговору суда различна.

*Постановлением Сухумского городского суда от 09.12.2015 года ходатайство об УДО В., гражданки Российской Федерации, осужденной Гагрским районным судом 18.07.2014 года по ч.3 ст.223 УК РА к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 100.000 рублей было удовлетворено. Судом при вынесении постановления было принято во внимание возражение прокурора относительно не погашенного по приговору штрафа в размере 100.000 рублей, однако при удовлетворении ходатайство осужденной В. суд мотивировал свое решение тем, что осужденная отбыла 2/3 назначенного судом срока наказания, впервые отбывает наказание, связанное с лишением свободы, является больной ВИЧ-инфекцией, что подтверждено соответствующими документами, характеризуется положительно и не может быть лишена права на условно-досрочное освобождение из-за отсутствия межведомственных соглашений между соответствующими службами Российской Федерации и Республики Абхазия в части контроля за исполнением приговоров.*

*Кассационной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Абхазия от 02.02.2016 года по представлению участвовавшего прокурора данное постановление было отменено и дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.*

*При новом рассмотрении постановлением Сухумского городского суда от 29.03.2016 года ходатайство осужденной В. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания было оставлено без удовлетворения. Одно из оснований для отказа в ходатайстве - не погашенный штраф по приговору суда.*

*Постановлением Гулрыпшского районного суда от 16 июня 2017 года ходатайство об УДО Н., гражданина Российской Федерации, осужденного судом г. Сухум 13.05.2016 года по ч.3 ст.223 УК РА к 3 годам 6 месяцам лишения свободы в ИК общего режима со штрафом в размере 100.000 рублей, с учётом мнения прокурора, поддержавшего ходатайство и мнения органа, исполняющего наказание о целесообразности применения к осужденному УДО, было удовлетворено.*

*Суд мотивировал свое решение тем, что осужденный отбыл 2/3 назначенного судом срока наказания, оплачена часть штрафа по приговору в размере 30.000 рублей, взысканий не имеет, режим содержания не нарушал.*

*Однако, из материалов дела следует, что осужденный Н. является гражданином Российской Федерации, и, согласно пояснениям его адвоката, участвовавшего при рассмотрении дела, в случае освобождения, намерен выехать по месту жительства в РФ, что отражено в протоколе судебного заседания.*

Следует отметить, что принятые судами решения об удовлетворении ходатайств об УДО иностранных граждан не содержат сведений о возможности исполнения наказания в виде штрафа на территории государства, гражданином которого является осужденный, так как отсутствуют межведомственные соглашения между РА и РФ, регулирующие порядок исполнения приговоров, и тем самым нет гарантий, что осужденными, освобожденными условно-досрочно, находящимися за пределами Республики Абхазия будут добросовестно выполнены обязанности, возложенные по приговору суда.

7) согласно ч.1 ст.72 УК РА, при принятия решения об УДО, освобождаемое судом лицо может быть полностью или частично освобождено и от отбывания дополнительного вида наказания. При изучении материалов, рассмотренных Гулрыпшским районным судом усматривается, что судом в некоторых случаях не принимаются решения относительно дополнительного наказания, а Сухумским городским судом этот вопрос практически не рассматривается, хотя судам следует обсуждать вопрос о возможности освобождения осужденного полностью или частично и от дополнительного наказания.

*Постановлением Гулрыпшского районного суда от 18.07.2016 года ходатайство Ш., осужденного по ч.4 ст.263 УК РА к пяти годам лишения свободы в колонии-поселении, с лишением права управлять транспортным средством на срок до трех лет, было удовлетворено.*

*Постановление Сухумского городского суда от 20.12.2017 года по ходатайству адвоката Д. об условно-досрочном освобождении Х., осужденного Сухумским городским судом 22 февраля 2017 года по ч.5 ст.263 УК РА в виде лишения свободы сроком на шесть лет в колонии-поселении с лишением права управлять транспортным средством на срок до трех лет, было удовлетворено.*

*Возможность освобождения от дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством судами не обсуждалась и это не отражено в постановлении судов.*

8) в практике судов имелись также дела о рассмотрении ходатайств осужденных и их адвокатов о применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания лиц, совершивших преступления и осужденных за пределами Республики Абхазия.

*Х., осужденный Хостинским районным судом г.Сочи Краснодарского края приговором от 13.02.2015 года по п. п. «а, в» ч.3 ст.158, ч.1 ст.226, ч.1 ст. 222, п. п. «а, в» ч.3 ст. 158, п. п. «а, в» и др. УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, которому апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 07.05.2015 года приговор изменён, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы, сроком на шесть лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима постановлением Сухумского городского суда от 22.04.2016 года направлен для дальнейшего отбывания наказания в СИЗО МВД РА, куда прибыл 12.06.2017 года.*

*12.09.2017 года постановлением Гулрыпшского райсуда удовлетворено обращение Х. об условно-досрочном освобождении.*

*М., осужденный Пресненским районным судом г.Москвы приговором от 20 мая 2013 года по ч.1 ст.30, п. «г», ч.3 ст.228-1 УК РФ к лишению свободы сроком на пять лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, без штрафа, с лишением права заниматься врачебной деятельностью сроком на пять лет постановлением Сухумского городского суда от 17.03.2017 года направлен для дальнейшего отбывания наказания в СИЗО МВД РА, куда прибыл 24.10.2017 года.*

*20.11.2017 года постановлением Гулрыпшского райсуда М. условно-досрочно освобожден.*

*Ф., осужденному Кисловодским городским судом Ставропольского края от 14.07.2015 года по п. «ж» ч. 2 ст.105 УК РФ к шести годам и четырем месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, которому апелляционным определением Ставропольского краевого суда г. Ставрополь от 02.09.2015 года приговор изменен, окончательно назначено наказание в виде семи лет и восьми месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима постановлением Сухумского городского суда от 09.08.2016 года отказано в обращении о переводе в Республику Абхазия для дальнейшего отбытия наказания.*

*Кассационной коллегией Верховного суда РА определением от 25.08.2016 года постановление Сухумского городского суда отменено и обращение Ф. о переводе в Республику Абхазия удовлетворено и 25.08.2017 года он конвоирован в СГБ РА для отбывания наказания.*

*Постановлением Сухумского городского суда от 23.11.2017 года удовлетворено представление начальника СИЗО СГБ РА и Ф. изменен вид исправительного учреждения с колонии общего режима на колонию-поселение.*

*Постановлением Сухумского городского суда от 30.04.2018 года Ф. условно-досрочно освобожден.*

*К., осужденный Адлерским районным судом г. Сочи Краснодарского края приговором от 25.07.2014 года по ч.1 ст.229.1 УК РФ к лишению свободы сроком на четыре года, без штрафа, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима прибыл на территорию Республики Абхазия в СИЗО МВД РА для отбытия оставшегося наказания 22.02.2017 года.*

*10.03.2017 года постановлением Гулрыпшского райсуда К. условно-досрочно освобожден.*

*М., осужденная Мещанским районным судом г. Москвы приговором от 18.03.2015 года по ч.3 ст.162 УК РФ к лишению свободы сроком на семь лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, этапирована в ИВС МВД, где для дальнейшего отбытия наказания содержалась с 10.01.2017 года.*

*Постановлением Сухумского городского суда от 19.05.2017 года М. условно-досрочно освобождена.*

*Ц., осужденный Адлерским районным судом г.Сочи Краснодарского края приговором от 26.04.2012 по ст. 188 ч.4, ст.188 ч.4 и др. УК РФ к десяти годам лишения свободы со штрафом в размере 500.000 рублей, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, этапирован в СИЗО МВД РА для дальнейшего отбытия наказания 16.05.2016 года.*

*11.11.2016 года постановлением Гулрыпшского районного суда Ц. условно-досрочно освобожден.*

*Л., осужденный Кузьминским районным судом г. Москвы приговором от 06.11.2013 года по п. п. «а», «г» ч.2 ст.161, п. п. «а», «в», «г» ч.2 ст.161 УК РФ к лишению свободы сроком на шесть лет без штрафа и без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, этапирован в ИВС МВД РА для дальнейшего отбывания наказания 16.07.2016 года.*

*31.10.2016 года постановлением Сухумского городского суда Л. условно-досрочно освобожден.*

*С. осужденный Адлерким районным судом г.Сочи приговором от 26.04.2012 года по ч.4 ст.188, ч.4 ст.188 и др. УК РФ к наказанию в виде 11 лет лишения свободы со штрафом в 500.000 рублей без ограничения свободы с отбыванием наказания с исправительной колонии строгого режима, этапирован в ИВС УВД по Гагрскому району 15.12.2015 года.*

*Постановлением Сухумского городского суда от 30.03.2016 года по ходатайству адвоката в защиту интересов С. было принято решение об изменении С. вида исправительного учреждения и его переводе из ИК строгого режима в колонию-поселение.*

*Решение об изменении вида исправительного учреждения вопреки требованиям ст.357 ч.1 п.5 УПК РА было рассмотрено не по представлению органа исполняющего наказание, а по ходатайству адвоката осужденного (хотя это ходатайство было поддержано представителем исправительного учреждения и МВД РА).*

*После этого постановлением Сухумского городского суда от 19.04.2016 года С. был условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания. Из данного дела усматривается, что С. ко времени УДО содержался в ИВС УВД по Гагрскому району, однако в нарушение ч.3 ст. 354 УПК РА материал в отношении С. был рассмотрен не по месту отбывания наказания, а Сухумским городским судом.*

*По всем вышеуказанным материалам в отношении лиц, осужденных на территории Российской Федерации и переведенных в Республику Абхазия для дальнейшего отбытия оставшегося наказания, несмотря на незначительные сроки пребывания их в исправительных учреждениях Республики Абхазия, органами, ведающими исполнением наказания давались заключения о целесообразности их условно-досрочного освобождения ввиду положительной характеристики и окончательного их исправления и перевоспитания, что во всех случаях (за исключением дела М.) поддерживалось участвовавшим в деле прокурором.*

9) За указанный период судами дела в отношении несовершеннолетних об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания не рассматривались.

10) За весь анализируемый период Гулрыпшским районным судом в 2016 году рассмотрен один вопрос о замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания в соответствии со ст. 73 УК РА.

*Так, при рассмотрении Гулрыпшским районным судом 03.11.2016 года представления администрации СИЗО МВД РА о замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания Ч., осужденному Гулрыпшским районным судом приговором от 10.06.2013 года по ч.5 ст.263 УК*



*РА к девяти годам лишения свободы в ИК общего режима, с лишением права управлять транспортным средством на три года, которым постановлением Президиума Верховного суда РА от 28.12.2015 года срок наказания снижен до четырех лет лишения свободы в колонии-поселении было удовлетворено, не отбытая часть наказания была заменена более мягким видом наказания – исправительными работ сроком на два месяца.*

*Из материалов данного дела усматривается, что ранее, постановлением Гулрыпшского районного суда от 18.07.2016 года Ч. был условно-досрочно освобожден от отбывания наказания. Данное постановление было обжаловано в кассационном порядке. Определением Кассационной коллегии по уголовным делам Верховного суда РА от 16.08.2016 года постановление было отменено и дело направлено на новое рассмотрение. При новом рассмотрении 05.10.2016 года постановлением Гулрыпшского районного суда в ходатайстве Ч. было отказано и он был водворен в СИЗО МВД РА для дальнейшего отбывания наказания.*

*Из дела также видно, что преступление, совершенное по неосторожности Ч. повлекло смерть двоих человек. Установлено, что по делу были признаны двое потерпевших - Н. и Ч., однако при подготовке к рассмотрению вопроса о замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания Ч. не были предприняты попытки извещения потерпевших о дате, времени и месте судебного заседания, отсутствуют сведения о их отношении к ходатайству СИЗО МВД РА.*

11) в четырех делах об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания Гулрыпшским районным судом в резолютивной части постановления допускались неточности, неверно были указаны оставшиеся сроки, на которые осужденные условно-досрочно освобождены. Неточности были связаны с неверными справками, представляемыми органами исполнения наказания о начале и окончании срока.

По заявлениям прокурора в постановления Гулрыпшского районного суда были внесены изменения.

12) в практике имелись случаи удовлетворения ходатайства об УДО при наличии возражений представителя исправительного учреждения и прокурора.

*Постановлением Гулрыпшского районного суда от 16.12.2016 года ходатайство адвоката Ч. об УДО в защиту интересов Б., осужденного Очамчирским районным судом от 16.12.2015 года по ч.3 ст.223 УК РА к трем годам лишения свободы в ИК общего режима, со штрафом в размере 100.000 рублей, с отсрочкой выплаты на три года было удовлетворено. Суд не согласился с возражениями прокурора о том, что не представлены сведения о жилье освобождаемого, о его намерении трудоустроиться, о*

*наличии факта нарушения режима содержания, а также то, что не погашен штраф по приговору суда. Представитель администрации СИЗО МВД РА также возражал об условно-досрочном освобождении Б. по тем же основаниям. Постановление суда не обжаловано.*

*По материалу в отношении Г., осужденному Гагрским районным судом приговором от 20.01.2017 года по ч.2 ст.320 УК РА к пяти годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, представитель СИЗО МВД РА ходатайство осужденного об УДО не поддержал, возражая против его удовлетворения, показал, что Г. совершено преступление в отношении представителя власти, им поддерживаются связи с криминально активными осужденными СИЗО. Прокурором ходатайство об УДО было поддержано и судом удовлетворено, так как по материалам дела Г. за период содержания нарушений режима не допускал, вину свою признал, в содеянном раскаялся, взысканий не имеет и для своего исправления не нуждается в полном отбывании наказания.*

*При рассмотрении Гулрыпшским районным судом ходатайства об УДО Д., осужденного Гагрским районным судом от 26.01.2017 года по п. «б» ч.4 ст. 155 УК РА к лишению свободы в виде пяти лет лишения свободы с отбыванием наказания в ИК общего режима с конфискацией имущества, представитель администрации СИЗО МВД РА также не поддержал данное ходатайство, считая нецелесообразным применение условно-досрочного освобождения, в связи с тем, что осужденный неоднократно нарушал режим содержания и имеет непогашенные взыскания. Данное ходатайство осужденного было поддержано прокурором и судом удовлетворено. Основаниями решения указано, что Д. свою вину признал, раскаивается в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления, ущерб потерпевшим возмещен.*

Изучение дел показало, что как правило, факт наличия у осужденного неснятого или непогашенного взыскания не расценивается судом в качестве обстоятельства, безусловно свидетельствующего о том, что осужденный для своего исправления нуждается в дальнейшем отбывании наказания, а оценивался в совокупности с другими обстоятельствами. Исследованные в ходе судебного заседания обстоятельства допущенных осужденными нарушений и их характер анализировались и учитываются судами при вынесении постановлений в совокупности со всеми обстоятельствами, характеризующими личность осужденного.

Судами при разрешении ходатайств об УДО, наряду с другими данными, учитывалось также и возмещение вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда. Однако, из судебной практики усматривается, что данное обстоятельство судам не служит основанием к отказу в УДО.

При удовлетворении ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, суды, как правило, в резолютивной части постановления указывают: «контроль возложить на органы внутренних дел по месту жительства условно-досрочно освобожденных». На самих условно-досрочно освобожденных, в основном, никаких обязательств не возлагается.

### **По вопросу об изменении вида исправительного учреждения (ст. 66 ИТК РА)**

Исправительно-трудовой кодекс Республики Абхазия имеет своей задачей обеспечение исполнения уголовного наказания с тем, чтобы оно не только являлось карой за совершенное преступление, но исправляло и перевоспитывало осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, предупреждало совершение новых преступлений как осужденными, так и иными лицами, а также способствовало искоренению преступности.

Основанием отбывания уголовного наказания и применения к осужденным мер исправительно-трудового воздействия является только приговор суда, вступивший в законную силу.

В соответствии с ч.3 ст.355 УПК РА, вопросы об изменении вида исправительного учреждения подлежат рассмотрению судом при исполнении приговора в соответствии с уголовно-исполнительным кодексом Республики Абхазия.

Изменение вида исправительного учреждения осуществляется судом по месту отбывания наказания по представлению администрации учреждения.

В силу ст. 19 ИТК РА перевод осужденного из одной колонии в другую колонию иного вида режима, из колонии в тюрьму, из тюрьмы в колонию может производиться судом по основаниям, предусмотренным статьями 39, 66 и 68 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 66 ИТК РА, за хорошее поведение и честное отношение к труду к осужденным, твердо вставшим на путь исправления может применяться в качестве меры поощрения, перевод для дальнейшего отбывания наказания из исправительных колоний общего, строгого режимов в колонию-поселение, если это лицо отбыло не менее одной трети срока наказания; в случаях, предусмотренных законом – по отбытии не менее двух третей назначенного срока наказания. К некоторым категориям осужденных данная мера поощрения не применяется.

Изучение судебной практики соответствующих материалов показало, что рассмотрение судами представлений органа, исполняющего наказание об изменении вида исправительного учреждения является наибольшим за 2017 год.

Период		2016 г.	2017 г.	1п/2018 г.
Рассмотрено ходатайств		3	9	1
Из них	Удовлетворено	2	6	1
	Отказано в удовлетворении		3	
	Прекращено	1		
	Оставлено без рассмотрения ввиду отзыва ходатайств	-	-	-
Обжаловано решений			2	
Из них	Отменено	-	-	-
	Оставлено без изменения		2	
	Изменено	-	-	-

Из представленных материалов усматривается, что за анализируемый период органом, исполняющим наказание были внесены четыре представления о переводе из ИК строгого режима в колонию-поселение, три представления о переводе из ИК строгого режима в ИК общего режима и пять представлений о переводе из ИК общего режима в колонию-поселение, одно дело судом было рассмотрено не по представлению органа, исполняющего наказание, а по ходатайству адвоката осужденного (дело о переводе осужденного С., описанное выше).

В соответствии со ст. 357 УПК РА все лица, учреждения и органы должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

Как следует из представленных на изучение материалов, в судебное заседание вызывается представитель учреждения, исполняющего наказание, по представлению которого разрешается вопрос, связанный с исполнением наказания, прокурор Генеральной прокуратуры Республики Абхазия с указанием даты, времени и места проведения судебного разбирательства. Однако, из

материалов усматривается, что суд не уведомляет непосредственно самого осужденного о дате судебного заседания, а направляет извещение учреждению-органу, исполняющему наказание. Также отсутствуют извещения в адрес потерпевших. В судебном заседании не обсуждается вопрос о рассмотрении представлений в отсутствие потерпевших.

Случаев отложения рассмотрения представлений ввиду ненадлежащего уведомления о времени судебного заседания не имеется.

Поскольку сроки рассмотрения изучаемой категории дел статьей 357 УПК РА не определены, суд при решении данного вопроса исходит из разумных сроков. Как правило, вопрос о времени рассмотрения дел данной категории и вызове участников судебного разбирательства разрешается судьей в течение недели со дня поступления в суд представления и соответствующих материалов.

В большинстве случаев представления об изменении вида исправительного учреждения рассматриваются судьями в месячный срок.

В результате проведенного изучения дел установлено, что Гулрыпшским районным судом в 2016 году и в 2017 году рассмотрено два дела о переводе из ИК строгого режима в ИК общего режима для отбытия не отбытой части наказания, что не предусмотрено законодательством об исполнении наказаний, и по одному представлению такого органа, производство прекращено ввиду отзыва представления.

*Постановлением Гулрыпшского районного суда от 21.10.2016 года удовлетворено представление администрации СИЗО МВД РА о переводе из ИК строгого режима в ИК общего режима К., осужденного по приговору Военного суда РА от 28.09.2011 года по ст. ст. 159 ч.3; 155 ч.1 п. «б» УК РА к одиннадцати годам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима, с конфискацией имущества. Сумма материального ущерба по приговору суда, подлежащая взысканию 39.895 рублей. Прокурор не возражал против удовлетворения представления.*

*Свое решение суд мотивировал тем, что согласно ч.2 ст. 66 ИТК РА, осужденные твердо вставшие на путь исправления могут быть представлены к переводу для дальнейшего отбывания наказания из колонии строгого режима в колонию общего режима, по отбытии не менее одной трети наказания. Также основанием для принятого решения послужила положительная характеристика, признание вины, раскаяние в содеянном, отсутствие за период содержания осужденного взысканий и нарушений режима. Данных о возмещении ущерба не имеется. Постановление не обжаловано. В последующем, 23.03.2017 года К. постановлением Гулрыпшского районного суда*

*условно-досрочно освобожден от отбывания оставшегося наказания в размере 4-х месяцев и 18 дней, при этом, в постановлении указано о необходимости возмещения ущерба, причиненного преступлением в размере 39.895 рублей в течение 4-х месяцев после освобождения (УДО применено с нарушением ч.1 ст.72 УК РА в части возмещения ущерба в полном объеме).*

*Гулрыпшским районным судом от 03.03.2017 года было удовлетворено представление администрации СИЗО МВД РА о переводе из ИК строгого режима в ИК общего режима Т., осужденного по приговору Верховного суда РА от 01.02.2016 года по п. «б» ч. 4 ст. 159 и ч. 1 ст. 217 УК РА в виде лишения свободы сроком на десять лет в колонии строгого режима. Сумма гражданского иска в пользу потерпевших о возмещении морального и материального вреда в размере 1000 000 рублей солидарно.*

*Прокурором Генеральной прокуратуры РА было внесено в суд кассационной инстанции представление об отмене постановления Гулрыпшского районного суда от 03.03.2017 года по тем основаниям, что ст.66 ИТК РА не предусматривает перевода осужденных из колонии строгого режима в колонию общего режима.*

*Кассационной коллегией по уголовным делам Верховного суда РА от 10.04.2017 года постановление Гулрыпшского районного суда от 03.03.2017 года оставлено без изменения, кассационное представление без удовлетворения. По мнению Кассационной коллегии представленные материалы свидетельствуют, что Т. в местах лишения свободы отбыл более половины назначенного срока, администрацией СИЗО МВД РА характеризуется положительно, твердо встал на путь исправления, отсутствие взысканий и нарушений режима, принятое Гулрыпшским районным судом решение признано соответствующим требованиям действующего законодательства.*

*В исправительно-трудовом кодексе в ст.66 ИТК РА законодатель установил условия и порядок перевода осужденных из исправительно-трудовых колоний общего, строгого режимов в колонию-поселение для лиц по отбытии не менее одной трети срока наказания назначенного по приговору суда.*

*Данная норма ИТК РА не предусматривает перевод из колонии строгого режима в колонию общего режима, однако судебная практика показывает, что такие решения принимаются, при этом, позиция прокурора по аналогичным делам не единообразна.*

*В ходе изучения представленных материалов в практике имелся случай отказа в удовлетворении представления администрации СИЗО МВД РА о переводе осужденного из ИК строгого режима в колонию-поселение при наличии согласия прокурора и представителя исправительного учреждения.*

*Так по материалу в отношении К., осужденного Ленинским районным судом Санкт-Петербурга от 17.03.2015 года по ч.1 ст.162, п. «б» ч.4 ст.226, ч.1 ст.222 УК РФ к семи годам и шести месяцам лишения свободы в ИК строгого режима, Гулрыпшский районный суд постановлением от 18.10.2017 года, не согласившись с позицией прокурора и представителя исправителя учреждения об удовлетворении представления администрации СИЗО МВД РА о переводе К. из ИК строгого режима в колонию-поселения – отказал. В обоснование своего решения суд указал, что из материалов личного дела усматривается, что осужденный свою вину в инкриминируемом преступлении признал частично, за период отбывания имеет три действующих взыскания, поощрений не имеет, 18.01.2016 года был поставлен на профилактический учет как склонный к употреблению и приобретению наркотических средств, сильнодействующих препаратов и алкогольных напитков, за период отбывания зарекомендовал себя с отрицательной стороны.*

Изучение судебной практики показывает, что судам в ходе судебного заседания необходимо тщательным образом исследовать обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса о возможности применения к осужденным условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания, а также изменении вида исправительного учреждения. При этом решения должны быть законными, обоснованными и мотивированными, содержать подробные обоснования выводов, к которым суд пришел в результате рассмотрения ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо ходатайства или представления о замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания, а также изменении вида исправительного учреждения. Судам следует принимать исчерпывающие меры по уведомлению заинтересованных лиц о дате, времени и месте рассмотрения дел. В случае отказа в удовлетворении ходатайства или представления в решении суда должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, исключающие возможность условно-досрочного освобождения или замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания, а также изменении вида исправительного учреждения. Выводы о наличии таких обстоятельств не могут быть основаны на сведениях, не проверенных в судебном заседании.

В практике судов не должно быть случаев как необоснованного отказа в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденных, не нуждающихся в полном отбывании назначенного судом наказания, так и необоснованного освобождения от отбывания наказания. Суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе, таким, как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины и т.д.

Судам также следует принимать во внимание, что наличие у осужденного взысканий само по себе не может свидетельствовать о том, что он нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания. Разрешая этот вопрос, следует учитывать конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления, данные о снятии или погашении взысканий, время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение осужденного и другие характеризующие его сведения.

При рассмотрении судом ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или представления о замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении иностранного гражданина, не имеющего постоянного места жительства на территории Республики Абхазия, наряду с другими сведениями, характеризующими осужденного, необходимо также давать оценку данным, свидетельствующим о наличии либо отсутствии со стороны осужденного или иностранного государства гарантий исполнения приговора в части гражданского иска, выплаты назначенного по приговору суда штрафа, достигнуто ли соглашение о передаче осужденного на условиях, предусмотренных международным договором Республики Абхазия для осуществления контроля за поведением осужденного и возможности возложения на него дополнительных обязанностей, подлежащих исполнению в период условно-досрочного освобождения на территории иностранного государства.

Обзор составил

Судья Верховного суда Республики Абхазия

Р.В. Кварчия